Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
ENSIA verantwoording 2020	31 maart 2021 Verz. 31-03-2021	3
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
FDE (Frans) Toonen	043 350 4333	2021-09984
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
frans.toonen@maastricht.nl	-	--

Geachte raadsleden,

Jaarlijks leggen gemeenten, in het kader van de Eenduidige Normatiek Single Information Audit (ENSIA), verantwoording af inzake informatiebeveiliging. In ENSIA zijn de volgende zelfevaluaties onder één noemer gebracht:

- De zelfevaluatie Basisregistratie Personen (BRP)/ Paspoortuitvoeringsregeling (PUN);
- De audit DigiD;
- De zelfevaluatie BAG, BGT en BRO;
- De zelfevaluatie SUWInet.

Uit de collegeverklaring over 2020, blijkt dat aan de DigiD en Suwinet normen die bij gemeenten worden getoetst is voldaan en dat 2 van de 3 betrokken leveranciers aan één aangescherpte, bij hen te toetsen DigiD norm niet voldoen. De betreffende leveranciers hebben uitstel van Logius (toezichthouder DigiD) tot 1 november 2021 om alsnog te voldoen aan deze aangescherpte norm.

Het college heeft verder de rapportages over de basisregistraties adressen en gebouwen, grootschalige topografie en ondergrond vastgesteld. Deze rapportages voldoen aan de gestelde normen en worden hierbij ter kennisname aan uw gemeenteraad gezonden.

De Collegeverklaring, de bijlagen en het assurancerapport van de IT auditor zijn als vertrouwelijk aangemerkt. In de betreffende stukken is namelijk informatie opgenomen die kwaadwillenden kan helpen bij het doorbreken van de beveiliging; wat kan leiden tot grote schade voor de gemeente. Dit kan leiden tot onevenredige benadeling van de gemeente (artikel 10, tweede lid, onder g van de Wet Openbaarheid van Bestuur) en kan de financiële belangen van de gemeente (artikel 10, tweede lid, onder b van de Wet Openbaarheid van Bestuur) schaden.

De betreffende stukken zijn voor de leden van uw raad vertrouwelijk in te zien. U kunt hiervoor bellen met Frans Toonen, Chief Information Security Officer (CISO) op telefoonnummer 3504333. In overleg kan dan afgesproken worden hoe en wanneer, gezien de nog steeds bijzondere omstandigheden.

Raadsinformatiebrief

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Vivianne Heijnen,
Wethouder Economie, (Eu)regionalisering, Wonen en Sociale Innovatie

Bijlagen:
Verantwoordingsrapportage Basisadministratie Grootschalige Topografie
Verantwoordingsrapportage Basisadministratie Grootschalige Topografie
Verantwoordingsrapportage Basisadministratie Ondergrond

Verantwoordingsrapportage 2020

Beheer en Bestuur

Basisregistratie Adressen en Gebouwen

Bronhouder Maastricht

Datum dagelijks bestuur vaststelling:	**16-03-2021**

Inhoudsopgave

1. Inleiding
1.1 Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)
1.2 Gemeente als verantwoordelijke bronhouder BAG
1.3 Het belang van BAG
1.4 Leeswijzer

2. Bestuurlijke verantwoording
2.1 Overzichtsdiagram
2.2 Verbetermaatregelen

3. Zelfevaluatie
3.1 Borging processen
3.2 Actualiteit
3.3 Volledigheid
3.4 Juistheid

1. Inleiding

1.1 Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)

Vanaf 1 juli 2018 is de BAG basisregistratie, bestaande uit de adressenregistratie en de gebouwenregistratie. De BAG bevat gegevens van alle adressen en gebouwen in Nederland, zoals bouwjaar, oppervlakte, gebruiksdoel en locatie op de kaart.

De BAG is onderdeel van het overheidsstelsel van basisregistraties. Gemeenten zijn bronhouders van de BAG. Zij zijn verantwoordelijk voor het opnemen van de gegevens in de BAG en voor de kwaliteit ervan. Alle gemeenten stellen gegevens over adressen en gebouwen centraal beschikbaar via de Landelijke Voorziening (BAGLV). Het Kadaster beheert de BAGLV en stelt de gegevens beschikbaar aan de diverse afnemers.

De BAG bevat informatie over: panden, verblijfsobjecten, standplaatsen, ligplaatsen, nummeraanduidingen, openbare ruimtes en woonplaatsen. De attributen die hierbij horen zijn onder andere naam, huisnummer, status, oppervlakte, geometrie, bouwjaar en gebruiksdoel.

De BAG bevat deze gegevens van heel Nederland.

Alle gemeenten stellen gegevens over adressen en gebouwen centraal beschikbaar via de Landelijke Voorziening BAG (LV BAG). Het Kadaster beheert de LV BAG en stelt de gegevens beschikbaar aan de diverse afnemers. Organisaties met een publieke taak, zoals ministeries, waterschappen, politiekorpsen en veiligheidsregio's zijn verplicht de authentieke gegevens uit de registraties te gebruiken.

1.2 Gemeente als verantwoordelijk bronhouder BAG

In de wet BAG zijn de taken en bevoegdheden van de betrokken partijen beschreven. Kwaliteitsborging is beschreven in de Regeling Zelfcontrole. Het college van burgemeester en wethouders is verantwoordelijk voor de uitvoering van de taken op grond van de Wet BAG.

Deze rapportage is opgesteld op basis van de jaarlijkse zelfevaluatie zoals beschreven in de Regeling Zelfcontrole BAG om horizontaal verantwoording af te leggen aan de gemeenteraad over de uitvoering van de Wet BAG en om verticaal verantwoording af te leggen aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (DGBRW), als formeel toezichthouder.

1.3 Het belang van de BAG

De BAG is een belangrijk onderdeel van het stelsel van basisregistraties. In deze basisregistraties zijn de belangrijkste gegevens verzameld die de overheid nodig heeft om haar werk te doen. Denk bijvoorbeeld aan persoonsgegevens, namen en adressen van bedrijven en eigenaren van percelen, WOZ waarden. In verschillende wetten is de kwaliteit van deze gegevens gewaarborgd. Deze registraties zijn essentieel voor een goede dienstverlening van de overheid. Ze zijn van groot belang voor openbare orde en veiligheid, het toekennen van uitkeringen en vergunningen, belastingheffing, afvalinzameling en bestrijding van fraude.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 1 bevat algemene informatie over de BAG. Hoofdstuk 2 bevat belangrijke verantwoordingsinformatie van de bronhouder aan de toezichthouder. De bronhouder legt verantwoording af over beleid en bedrijfsvoering BAG. Tevens wordt een inzicht gegeven in de voorgenomen verbetermaatregelen en de wijze waarop deze zullen worden gerealiseerd. Hoofdstuk 3 bevat een uitdraai van de zelfevaluatie zoals deze voor 31 december 2020 is ingeleverd. Hierin wordt rubrieksgewijs per vraag de gemeentelijke beantwoording weergegeven.

2. Bestuurlijke verantwoording

Bestuurlijke verantwoordingsparagraaf

De Basisregistratie Adressen en Gebouwen wordt beoordeeld op 4 aspecten: de borging van het proces, tijdigheid, volledigheid en juistheid.

Ten aanzien van de aspecten volledigheid en tijdigheid wordt maximaal gescoord. De reguliere BAG-processen en diverse aanvullende kwaliteitscontroles leiden ertoe dat de registratie volledig is. Hierbij kan gedacht worden aan luchtfotovergelijkingen, afstemming tussen de BAG en de Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT), controle van verleende vergunningen en statuscontroles.

Naar aanleiding van de toekomstige waardering van de Wet WOZ op gebruiksoppervlakte, zijn in 2020 alle panden binnen de gemeente Maastricht onderzocht op juistheid en volledigheid. De geometrie is aangepast daar waar noodzakelijk, panden zijn toegevoegd die nog niet waren opgenomen en panden afgevoerd die inmiddels “gesloopt” waren.

Daarnaast worden de wettelijke termijnen (m.b.t. brondocumenten, terugmeldingen, lopende onderzoeken en definitieve geometrieën) frequenter gemonitord en wordt (indien noodzakelijk) tijdig bijgestuurd.

Hoewel alle brondocumenten periodiek gecontroleerd worden en de uitval uit het kwaliteitsdashboard van het Kadaster maandelijks bekeken en verwerkt wordt, zijn niet alle BAG-brondocumenten opgenomen in een fysiek en/of digitaal archief. De brondocumenten die door de BAG-beheerders opgesteld worden, staan momenteel zelfs nog op een afdelingsschijf.

Verbetermaatregel: momenteel wordt onderzocht of de brondocumenten gearchiveerd kunnen worden in Alice of in het nieuwe zaaksysteem, dit zal in de loop van 2021 afgerond worden.

De borging van de processen laat nog enige verbetering zien. De BAG processen voor vergunning en toezicht zijn allemaal beschreven en worden op enige uitzonderingen na goed toegepast.

Verbetering is nog wenselijk bij de deelprocessen met name “Bouw gestart” en “Bouw gereed”. Kwaliteitscontroles hebben in 2020 veelvuldig plaatsgevonden, zo werd de volledigheid van de verleende vergunningen maandelijks gecontroleerd aan de hand van rapportages uit het programma Business Intelligence Cognos. Ook werden de start- en gereedmeldingen gecontroleerd aan de hand van rapportages, echter hier zijn nog hiaten die opgelost dienen te worden.

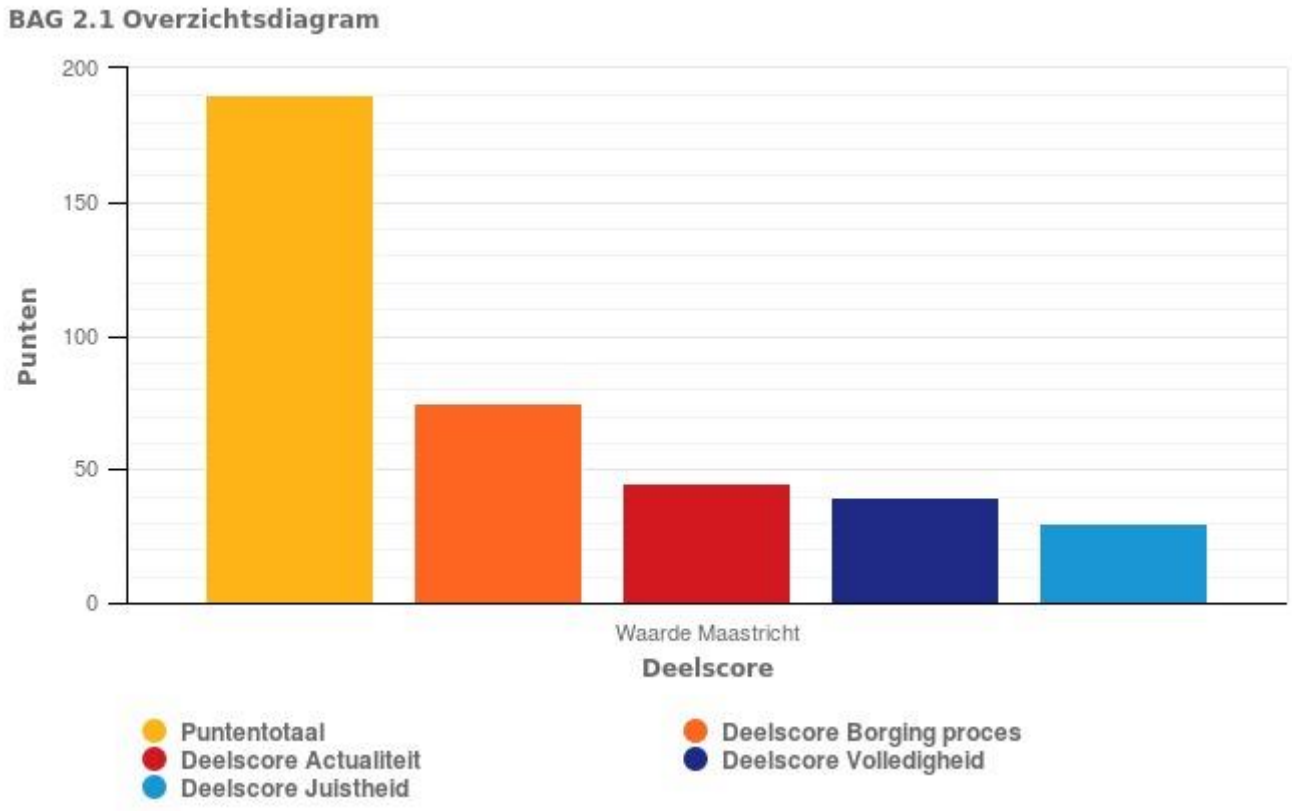
Verbetermaatregel: Nut en noodzaak van start- en gereedmeldingen dienen nogmaals onder de aandacht te worden gebracht bij de betrokken medewerkers.

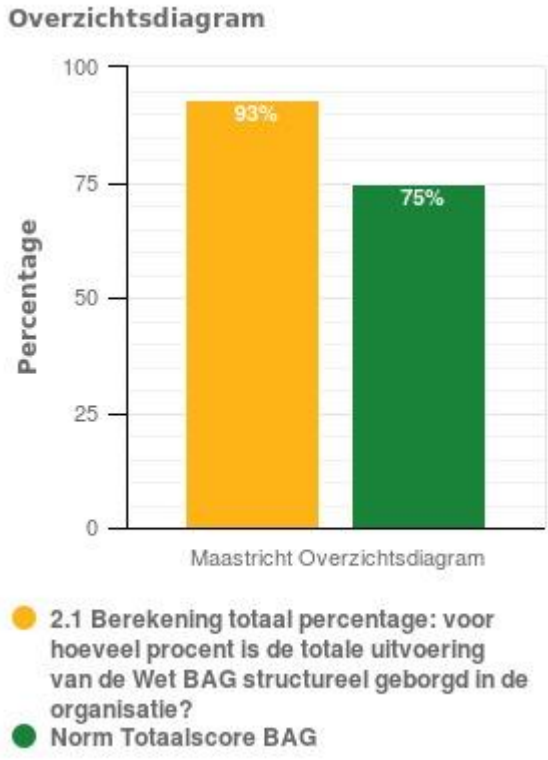
Tot slot is het Aanwijzings- en Mandaatbesluit uitvoering Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen Gemeente Maastricht op 15 december 2020 opnieuw vastgesteld door het College van Burgemeester en Wethouders.

De brondocumenten zijn inmiddels aangepast conform het landelijk vastgestelde format.

2.1 Overzichtsdiagram

Onderdeel	Waarde Maastricht	Maximale Score	Gemiddelde score in %
Deelscore Borging Proces	75	80	94 %
Deelscore Actualiteit	45	45	100 %
Deelscore Volledigheid	40	40	100 %
Deelscore Juistheid	30	40	75 %
Puntentotaal BAG lijst	**190**	**205**	**93 %**





Bovenstaande diagrammen dienen de deelscore en de totaalscore van de bronhouder te reflecteren.

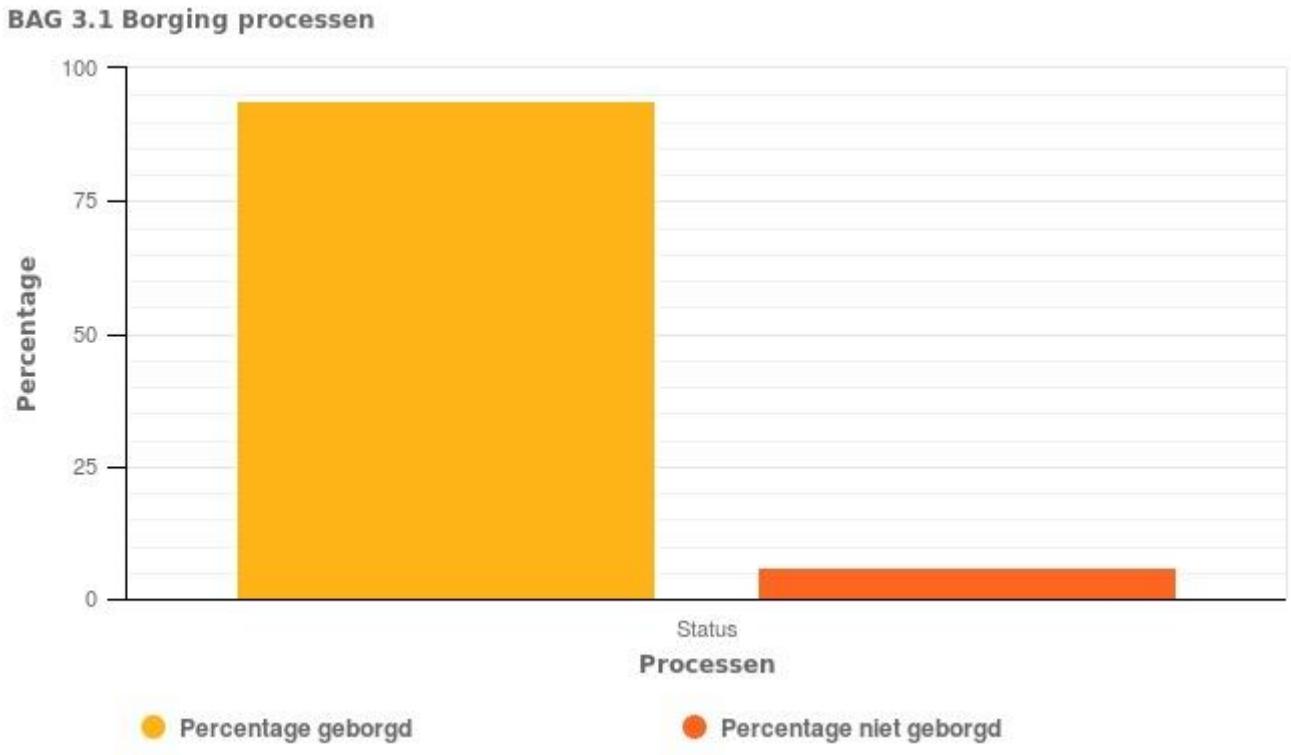
2.2 Verbetermaatregelen

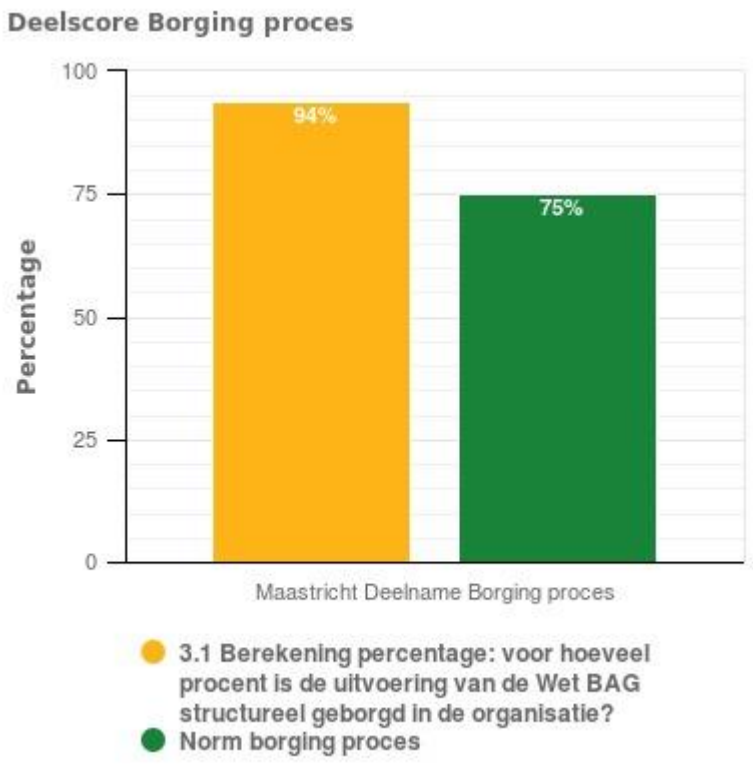
Op basis van de uitgevoerde evaluatie van de BAG heeft ons college besloten de volgende verbetermaatregelen door te voeren:

Welke maatregelen moeten er komend jaar worden uitgevoerd om de kwaliteit van de BAG te verbeteren?	**Verbetermaatregelen**
Verbetermaatregelen ten aanzien van Borging proces	Deelprocessen start- en gereed periodiek onder de aandacht brengen middels sessies bij de betreffende medewerkers. Kwaliteitscontroles op volledigheid periodiek uitvoeren en ongeregeldheden terugkoppelen met betreffende medewerkers
Verbetermaatregelen ten aanzien van Actualiteit	Continueren kwaliteitscontroles met programma Business Intelligence Cognos en overweging aanschaffing kwaliteitsmodule van Vicrea.
Verbetermaatregelen ten aan zien van Volledigheid	Continueren kwaliteitscontroles
Verbetermaatregelen ten aanzien van Juistheid	Continueren kwaliteitscontroles en aansluiten op het nieuwe gemeentelijke DMS/ Zaaksysteem. .

3. Zelfevaluatie

3.1 Borging processen





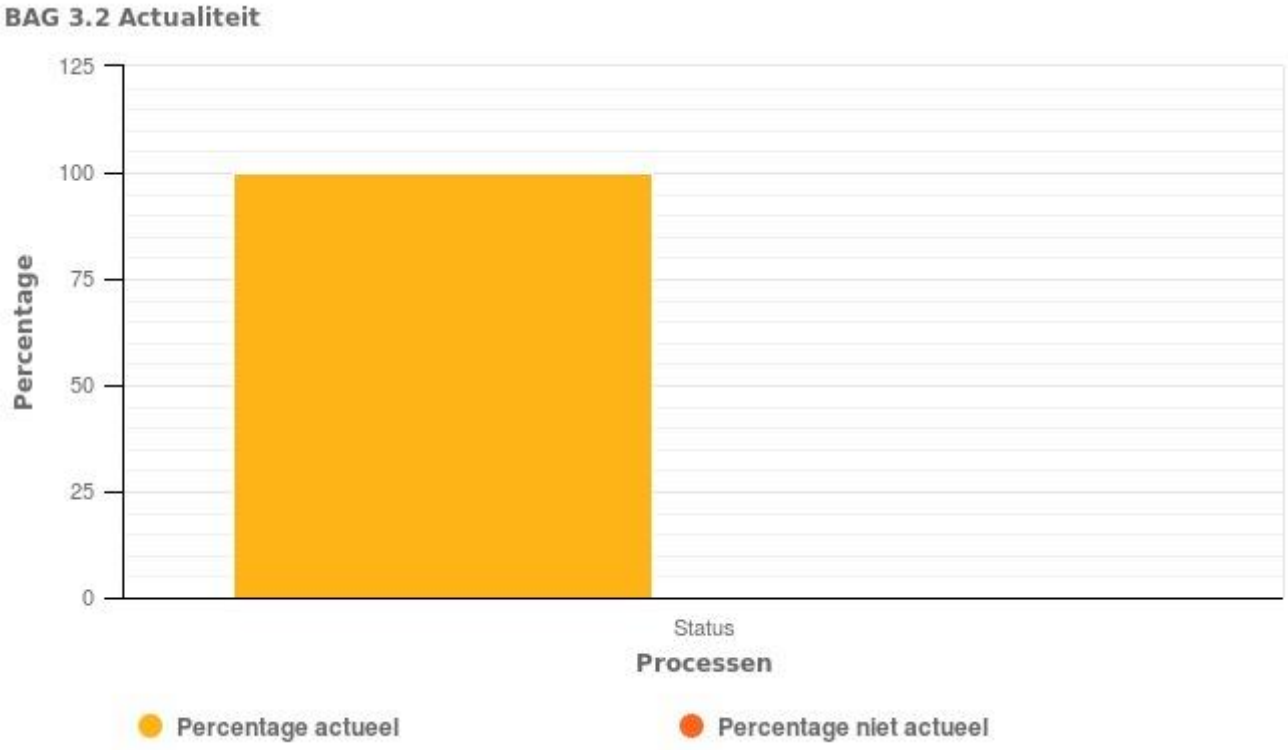
Bovenstaande diagrammen tonen hoe de BAG is geborgd in de organisatie.

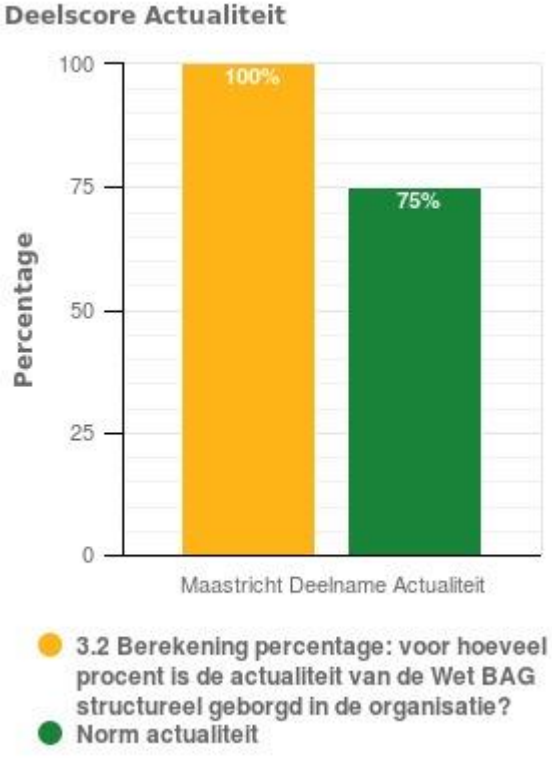
Met onderstaande vragen wordt getoetst of de uitvoering van de Wet BAG structureel geborgd is in de organisatie. Dit moet blijken uit de beschikbare formatiecapaciteit, uit een adequate beschrijving van de administratie organisatie, uit bekendheid bij medewerkers met BAG-gerelateerde activiteiten en de bevoegdheid om deze activiteiten uit te voeren, uit het volgens wettelijke regels inmeten van definitieve geometrie en uit het kunnen overleggen van voor de BAG gebruikte brondocumenten.

Is de uitvoering van de Wet BAG structureel geborgd in de organisatie?	**Antwoord**
1. Is de voor het beheer van de BAG toegewezen formatiecapaciteit voldoende voor het waarborgen van de kwaliteit? Toelichting op gegeven antwoord:	Ja: De formatiecapaciteit is voldoende voor het waarborgen van de kwaliteit van de BAG. Formatie; BAG beheer 1,0 fte Medewerker BAG 0.9 fte (plaatsvervangend BAG beheerder) Administratief medewerker 0,5 fte
2. Is de vervanging voor het beheer van de BAG zodanig geregeld dat de kwaliteit van de registratie (inclusief de tijdige verwerking van brondocumenten) is gewaarborgd?	Ja: Bij afwezigheid van een functionaris worden de BAG-gerelateerde activiteiten tijdig overgenomen.
Toelichting op gegeven antwoord:	Onderlinge vervangbaarheid
3. Zijn de processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BAG beschreven?	Ja: De processen zijn beschreven en worden aangepast indien noodzakelijk.
Toelichting op gegeven antwoord:	Processen zijn beschreven in Engage.

4. Worden de beschreven processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BAG nageleefd?	Ja/Nee: De processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BAG worden grotendeels nageleefd.
Toelichting op gegeven antwoord:	Deelprocessen start- en gereed periodiek onder de aandacht brengen middels sessies bij de betreffende medewerkers.
5. Worden de processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BAG minimaal één keer per jaar geëvalueerd en waar nodig geactualiseerd?	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	Deze zijn in april/mei 2020 kortgesloten en geëvalueerd met betrokkenen.
6. Vindt het inmeten van definitieve geometrie plaats met de geometrische kwaliteitseisen die hiervoor zijn geformuleerd?	Ja: Alle definitieve geometrie voor panden is ingewonnen met de geometrische kwaliteitseisen die hiervoor zijn geformuleerd.
Toelichting op gegeven antwoord:	Afdeling Vastgoed GEO levert de ingemeten geometrie digitaal terug aan de BAG beheerder. De termijnen voor het aanleveren van definitieve geometrie worden door Afdeling Vastgoed GEO en door de BAG beheerder bewaakt.
7. Beschikt de gemeente over een actueel mandaatbesluit waarin alle relevante taken en bevoegdheden uit de Wet BAG zijn belegd?	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	Aanwijzings- en Mandaatbesluit wet BAG is op 15 december 2020 opnieuw vastgesteld.
8. Is het proces zo ingericht dat elke wijziging van de levenscyclus van een pand of verblijfsobject in het terrein tijdig wordt opgevolgd door een bijbehorende mutatie in de BAG?	Ja: Er worden voldoende beheersmaatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat een wijziging van een levenscyclus in het terrein wordt gevolgd door een bijbehorende mutatie in de BAG.
Toelichting op gegeven antwoord:	N.a.v. de procesverbeteringen krijgen we meer signalen binnen van toezicht en handhaving dan voorheen. Jaarlijks wordt een luchtfoto vergelijking uitgevoerd (mutatiedetectie). Verder worden aan de hand van rapportages uit het programma Business Intelligence Cognos controles uitgevoerd met betrekking tot start bouw en bouw gereed en vervolgens verwerkt in de BAG. Daarnaast wordt de volledigheid van verleende vergunningen maandelijks gecontroleerd en verwerkt in de BAG. Als laatste worden de terugmeldingen vanuit de keten zorgvuldig onderzocht en eventueel verwerkt in de BAG.

3.2 Actualiteit



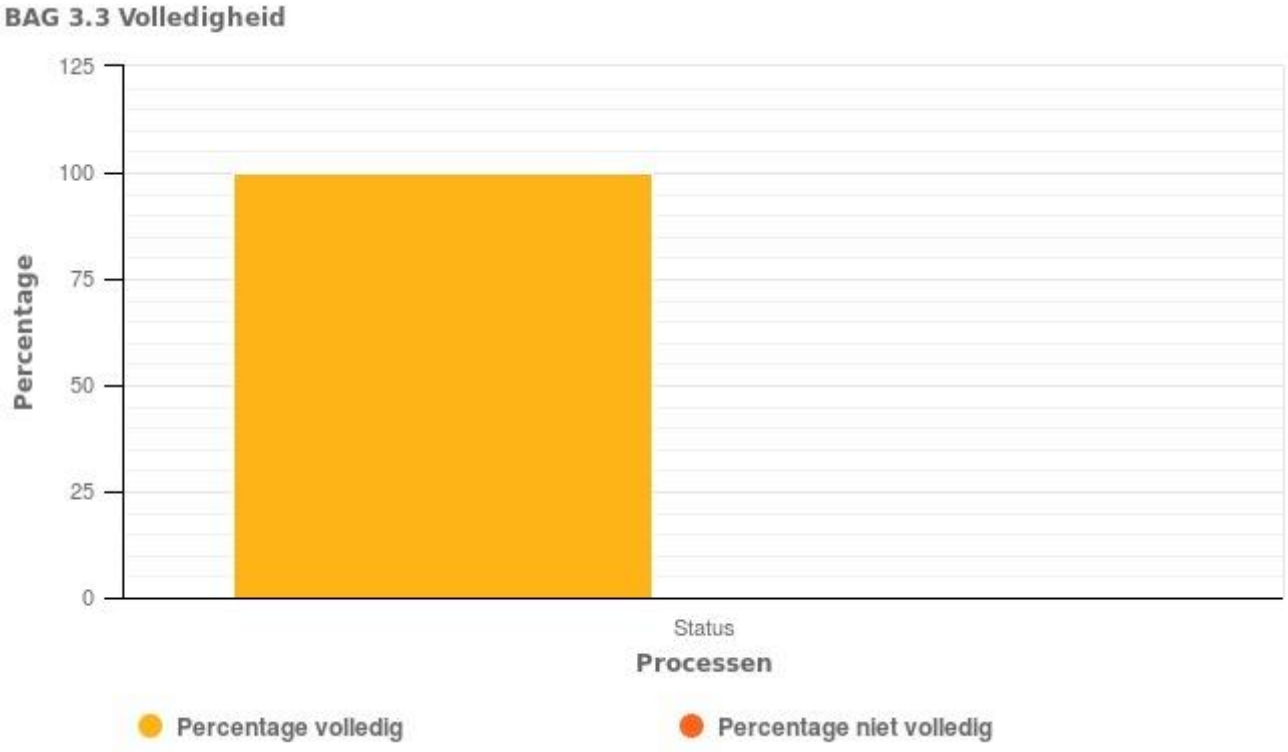


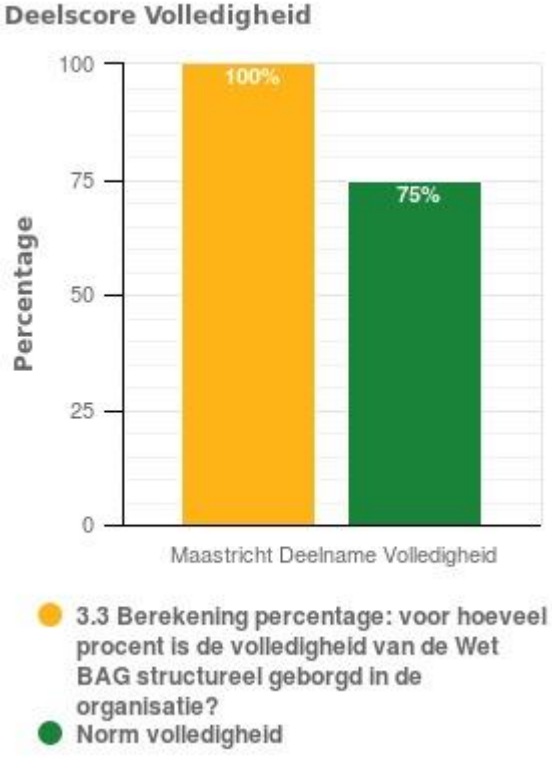
Bovenstaande diagrammen tonen hoe de bronhouder met het toets element actualiteit in de organisatie is omgegaan.

In de kwaliteitsmonitor is een trendanalyse opgesteld over de periode van 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020 voorafgaande aan het invullen van de evaluatie voor de verwerking van de brondocumenten in de registratie waarbij de brondocumenten en de bijbehorende mutatiedatum.

Worden mutaties in de BAG binnen de daartoe verplichte termijn doorgevoerd?	**Antwoord**
1. Neem de actualiteitspercentages voor het tijdvak 1 juli 2019 t/m 30 juni 2020 (N.B. dat is de peildatumperiode in het KDB BAG: 1 augustus 2019 tot 1 juli 2020) zoals deze in het BAG Kwaliteitsdashboard zijn opgenomen bij het thema Actualiteit. De toetsing heeft betrekking op de tijdige verwerking van brondocumenten in de registratie waarbij de brondocumentdatum en de bijbehorende mutatiedatum worden vergeleken.	Het actualiteitspercentage ligt in alle maanden van de ENSIA-periode op of boven 98%
Toelichting op gegeven antwoord:	Kwaliteitsdashboard Kadaster
2. Neem de Verwerkingstermijn definitieve Pandgeometrie ENSIA (VPE) voor het tijdvak 1 juli 2019 t/m 30 juni 2020 (N.B. dat is de peildatumperiode in het KDB BAG: 1 augustus 2019 tot 1 juli 2020) zoals deze in het BAG Kwaliteitsdashboard zijn opgenomen bij dit thema. Is de status van panden zes maanden na het verkrijgen van de status 'pand gereed (niet ingemeten)' veranderd in 'pand gereed' door opname van de definitieve pandgeometrie? Gebruik hiervoor het BAG Kwaliteitsdashboard en gebruik de Historiegrafiek, thema Verwerkingstermijn Pandgeometrie ENSIA (VPE). Kies vervolgens ‘Alle rapportages’.	Het VPE-percentage ligt in alle maanden van de ENSIA-periode op of boven 98%
Toelichting op gegeven antwoord:	E-mail kwaliteitsdashboard Kadaster (Excelbestand)
3. Neem de Verwerkingstermijn in onderzoek ENSIA (VOE) voor het tijdvak 1 juli 2019 t/m 30 juni 2020 (N.B. dat is de peildatumperiode in het KDB BAG: 1 augustus 2019 tot 1 juli 2020). Heeft de gemeente in het geval van het doen van onderzoek binnen een half jaar een beslissing genomen over het al dan niet wijzigen van de opgenomen gegevens in de registratie? Gebruik hiervoor het BAG Kwaliteitsdashboard en gebruik de Historiegrafiek, thema Verwerkingstermijn in Onderzoek ENSIA (VOE). Kies ‘Alle rapportages’.	Het VOE-percentage ligt in alle maanden van de ENSIA-periode op of boven 98%
Toelichting op gegeven antwoord:	E-mail kwaliteitsdashboard Kadaster (Excelbestand)

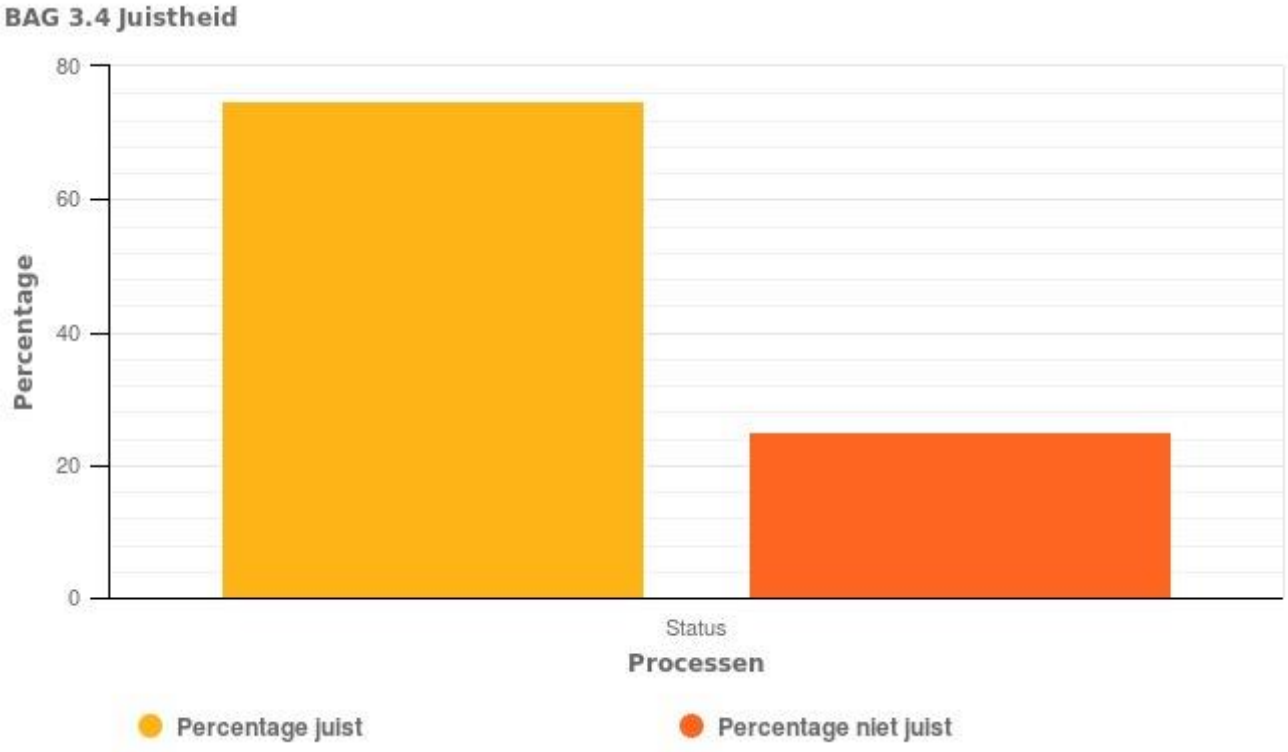
3.3 Volledigheid

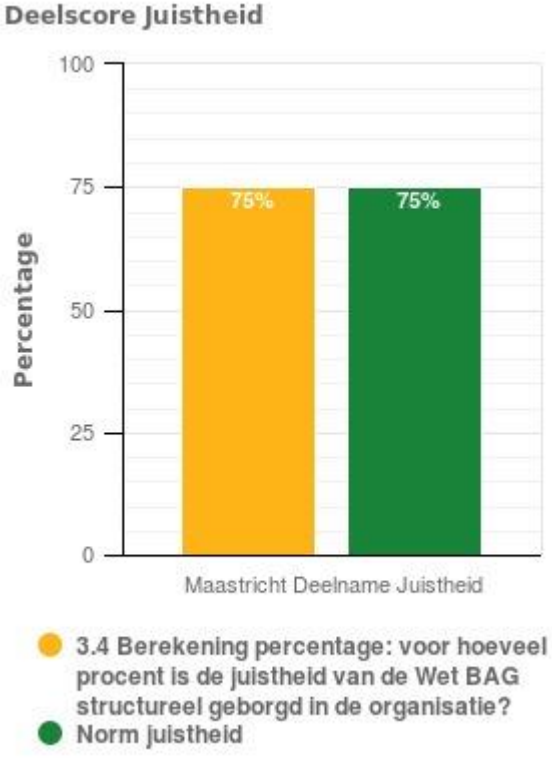




Worden alle objecten, die voldoen aan de objectdefinities en waarvan het bestaan bekend is, in de registratie opgenomen?	Antwoord
1. Worden alle BAG-relevante objecten waarvoor vergunningen zijn verleend in de registratie opgenomen?	Ja: Alle BAG-relevante objecten waarvoor (verbouw)vergunningen zijn verleend, worden verwerkt in de BAG-registratie
Toelichting op gegeven antwoord:	Sporadisch wordt een BAG relevante vergunning niet (tijdig)ontvangen, maar d.m.v. kwaliteitscontroles worden deze alsnog verwerkt.
2. Worden alle terugmeldingen/correctieverzoeken behandeld conform de voorschriften? (afhandeling binnen twee werkdagen óf binnen twee werkdagen het attribuut waarover gerede twijfel bestaat in onderzoek zetten)	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	De meldingen worden binnen 2 werkdagen in behandeling genomen.
3. Wordt het resultaat van het onderzoek dat volgt op de terugmelding gemeld aan degene die de terugmelding heeft gedaan/correctieverzoek ingediend?	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	In kadaster online en per mail richting de melder indien het een complexe zaak betreft.
4. Wordt regelmatig gecontroleerd of de registratie volledig is?	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	Diverse kwaliteitscontroles (zie boven).

3.4 Juistheid





Met onderstaande vragen is getoetst of op reguliere basis kwaliteitsbeheer wordt uitgevoerd over de juistheid van de gegevens. Dit moet blijken uit een periodieke controle naar de juistheid van de objectkenmerken, uit het doornemen en zo nodig corrigeren van uitval in het kwaliteitsdashboard, uit controle en afstemming met andere (basis)registraties, uit een eenduidige relatie tussen register en registratie en uit het opnemen van een wijziging in de levenscyclus van pand of verblijfsobject in de registratie.

Wordt op reguliere basis kwaliteitsbeheer uitgevoerd naar de juistheid van de gegevens?	**Antwoord**
1. Wordt de juistheid van de objectkenmerken regelmatig gecontroleerd? Toelichting op gegeven antwoord:	Ja Alle brondocumenten worden periodiek gecontroleerd (4 ogen principe, vergelijking tussen BAG mutaties en brondocumenten)
2. Wordt de uitval die in het kwaliteitsdashboard wordt gesignaleerd maandelijks doorgenomen en indien nodig gecorrigeerd? Toelichting op gegeven antwoord:	Ja: Maandelijks worden de signaleringen doorgenomen en waar nodig gecorrigeerd. Uitval wordt maandelijks bekeken en gecorrigeerd. Indien het aanlevering van gegevens van derden betreft worden deze in kennis gesteld door de BAG beheerder.
3. Is er ten minste eenmaal per jaar controle en afstemming met andere (basis)registraties?	Ja: Minimaal eens per jaar wordt een controle uitgevoerd tussen de BAG en de gemeentelijke basisregistraties op fouten en inconsistenties.
Toelichting op gegeven antwoord:	Kwaliteitscontroles m.b.t. BGT, BRP en WOZ
4. Zijn de in de BAG gebruikte brondocumenten terug te vinden in het fysieke en/of digitale archief?	Nee: Niet alle in de registratie vermelde brondocumenten zijn vindbaar in het fysieke en/of digitale archief van de bronhouder.
Toelichting op gegeven antwoord:	De door BAG beheerder opgestelde brondocumenten zijn opgeslagen op een afdelingsschijf, dit wordt aangepast in de loop van 2021.

In onderstaand blok wordt de stand van zaken ten aanzien van verbetermaatregelen en migratie van BAG 1.0 naar BAG 2.0 weergegeven.

Verbetermaatregelen	**Antwoord**
Heeft u in de zelfevaluatie ENSIA BAG 2019 één of meer verbetermaatregelen aangekondigd?	Ja

In de zelfevaluatie ENSIA BAG 2019 heeft u één of meer verbetermaatregelen aangekondigd.	**Antwoord**
1. In hoeverre zijn de aangekondigde verbetermaatregelen inmiddels gerealiseerd?	De verbetermaatregelen zijn grotendeels gerealiseerd.

Toelichting op het gegeven antwoord:	Archiveren brondocumenten BAG en deelprocessen start en gereed dienen nog verder gerealiseerd te worden.
Van BAG 1.0 naar BAG 2.0: Op 1 juli 2018 zijn de wijzigingen in de wet- en regelgeving van de BAG in werking getreden. De verschillende stappen die de bronhouders in dit verband moeten zetten, zijn in het stappenplan uiteengezet.	
2. Is uw gemeente gemigreerd naar een BAG 2.0 beheerapplicatie?	Ja
3. Hoe waren uw ervaringen met de systeemleverancier in relatie tot de BAG-migratie?	De ervaringen met de systeemleverancier waren prima.
Toelichting op gegeven antwoord:	Migratie afgerond met Vicrea zonder problemen.

Verantwoordingsrapportage

Datum: 2020

Beheer en Bestuur

Basisregistratie Grootschalige Topografie

Bronhouder Maastricht

Datum dagelijks bestuur vaststelling:	**16-03-2021**

Inhoudsopgave

1. Het belang van de Basis Grootschalige Topografie
1.1 Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT)
1.2 Onderdeel van het stelsel van basisregistraties
1.3 Maastricht als verantwoordelijk bronhouder BGT

2. Bestuurlijke verantwoording
2.1 Overzichtsdiagram
2.2 Verbetermaatregelen

3. Zelfevaluatie
3.1 Borging processen
3.2 Actualiteit
3.3 Volledigheid
3.4 Juistheid

1 Het belang van de Basisregistratie Grootschalige Topografie

1.1 Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT)

De Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT) is een gedetailleerde (in vaktaal: grootschalige) digitale kaart van heel Nederland. Daarin worden alle objecten als gebouwen, wegen, water, spoorlijnen en groen op een eenduidige manier vastgelegd.

Het doel van de BGT is: de hele overheid gebruik laten maken van dezelfde basisgegevens over de grootschalige topografie van Nederland. Als alle overheidspartijen in Nederland werken met dezelfde gegevens, dan zorgt dat voor:

- een betere dienstverlening aan burgers en bedrijven, want de gegevens zijn altijd actueel en betrouwbaar;
- administratieve lastenverlichting, want het kost bedrijven en burgers minder tijd en minder moeite om gegevens aan te leveren;
- een betere samenwerking binnen de overheid, want eenduidige afspraken over gegevens maken eenvoudige uitwisseling mogelijk;
- kostenbesparing, want minder fouten, minder inwinnen en minder communicatieproblemen zorgen voor minder kosten.

1.2 Onderdeel van het stelsel van basisregistraties

De BGT is een belangrijk onderdeel van het stelsel van basisregistraties. Basisregistraties maken eenmalig inwinnen en meervoudig gebruik mogelijk. Door de gegevens in de BGT eenduidig op te slaan, zijn ze herbruikbaar voor alle overheidsorganisaties die deze gegevens nodig hebben. Opnieuw inwinnen of intekenen van dezelfde gegevens is dus niet meer nodig.

1.3 Maastricht als verantwoordelijk bronhouder BGT

De taken op grond van de Wet BGT worden door de bronhouders in medebewind uitgevoerd. Met deze rapportage legt het dagelijks bestuur over deze uitvoering horizontaal verantwoording af aan het algemeen bestuur.

Deze rapportage wordt hiernaast ook gebruikt om verticaal verantwoording af te leggen aan het ministerie van Infrastructuur en Milieu, als formeel toezichthouder.

2 Bestuurlijke verantwoording

Bestuurlijke verantwoordingsparagraaf

De basisregistratie grootschalige topografie wordt beoordeeld op 4 aspecten; te weten de borging van het proces, tijdigheid, volledigheid en juistheid.

Ten aanzien van deze vier aspecten wordt maximaal gescoord.

Desondanks zijn wij van mening dat er ruimte voor verbetering is. Zo is een traject geïnitieerd dat heet Proces gegevensbeheer openbare ruimte, waarbij naast het opnieuw vaststellen van de informatiebehoefte voor de primaire processen bij het beheer van de openbare ruimte ook afspraken worden gemaakt hoe het beheerproces van deze gegevens wordt gedefinieerd, waarbij de verplichtingen voor de BGT worden meegenomen en maximaal wordt aangesloten op de informatiemodellen IMGEO en IMBOR.

Organisatorisch is het beheerproces van de BGT belegd bij het team Vastgoed dat een faciliterende rol heeft bij de ontwikkeling en het in stand houden van de openbare ruimte. De werkzaamheden die in dit kader worden uitgevoerd geven in belangrijke mate voeding en invulling aan het beheerproces van de BGT.

Naast deze input wordt beeldmateriaal wordt gebruikt om situatie te beoordelen en eventueel gemiste mutaties te detecteren.

Bij mutatiemetingen worden aangrenzende ongewijzigde objecten geheel of deels opnieuw mee opgenomen.

Ten behoeve van de afstemming met de BAG wordt een keer per kwartaal een BAG extract beoordeeld op relevante mutaties. Tevens zijn vanuit de WOZ ihkv de herberekening gebruiksoppervlakte ca. 7000 terugmeldingen ontvangen op de pandgeometrie. Deze zijn onderzocht en opnieuw aangeleverd bij de BAG/WOZ. Dit resulteert in een verbetering van de pandafbakening en afstemming binnen de informatieketen.

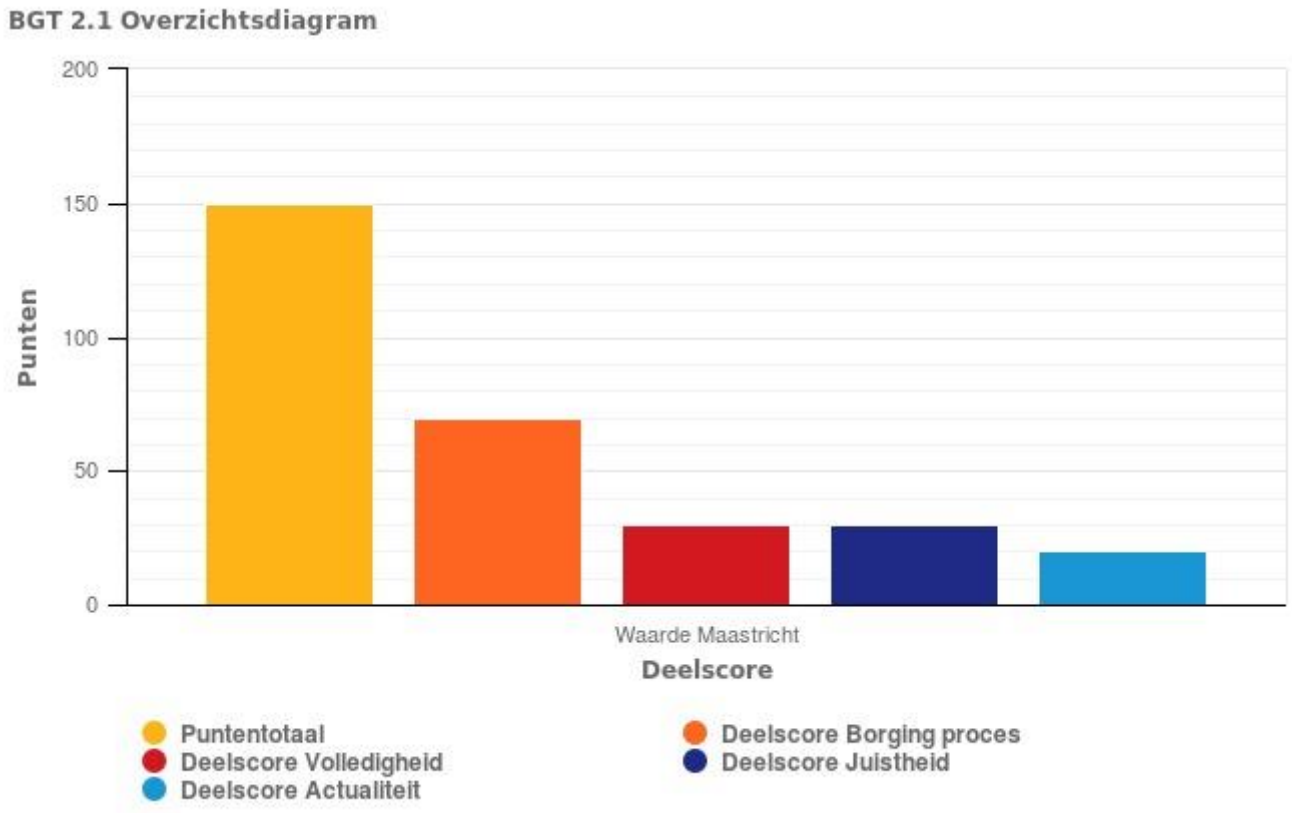
Daarnaast wordt maandelijks het kwaliteitsdashboard BGT gebruikt om de gerapporteerde uitvallijsten te beoordelen en daar waar nodig de BGT te verbeteren.

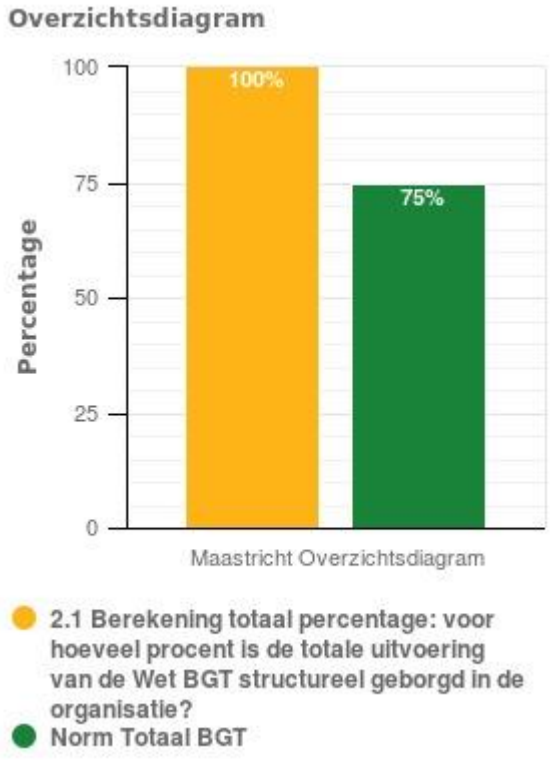
2.1 Overzichtsdiagram

In onderstaande diagrammen valt te zien hoe door de bronhouder over het algemeen wordt gescoord met betrekking tot de verschillende taken rond de BGT op sturings- of governance niveau.

In de rapportage komen de verschillende onderwerpen nog nadrukkelijk aan de orde. Waar relevant worden initiatieven en/of maatregelen aangekondigd.

Onderdeel	Waarde Maastricht	Maximale score	Percentages
Deelscore Borging proces	70	70	100 %
Deelscore Actualiteit	20	20	100 %
Deelscore Volledigheid	30	30	100 %
Deelscore Juistheid	30	30	100 %
Puntentotaal BGT lijst	**150**	**150**	**100 %**





Bovenstaande diagrammen dienen de deelscore en de totaalscore in percentages van de bronhouder te reflecteren.

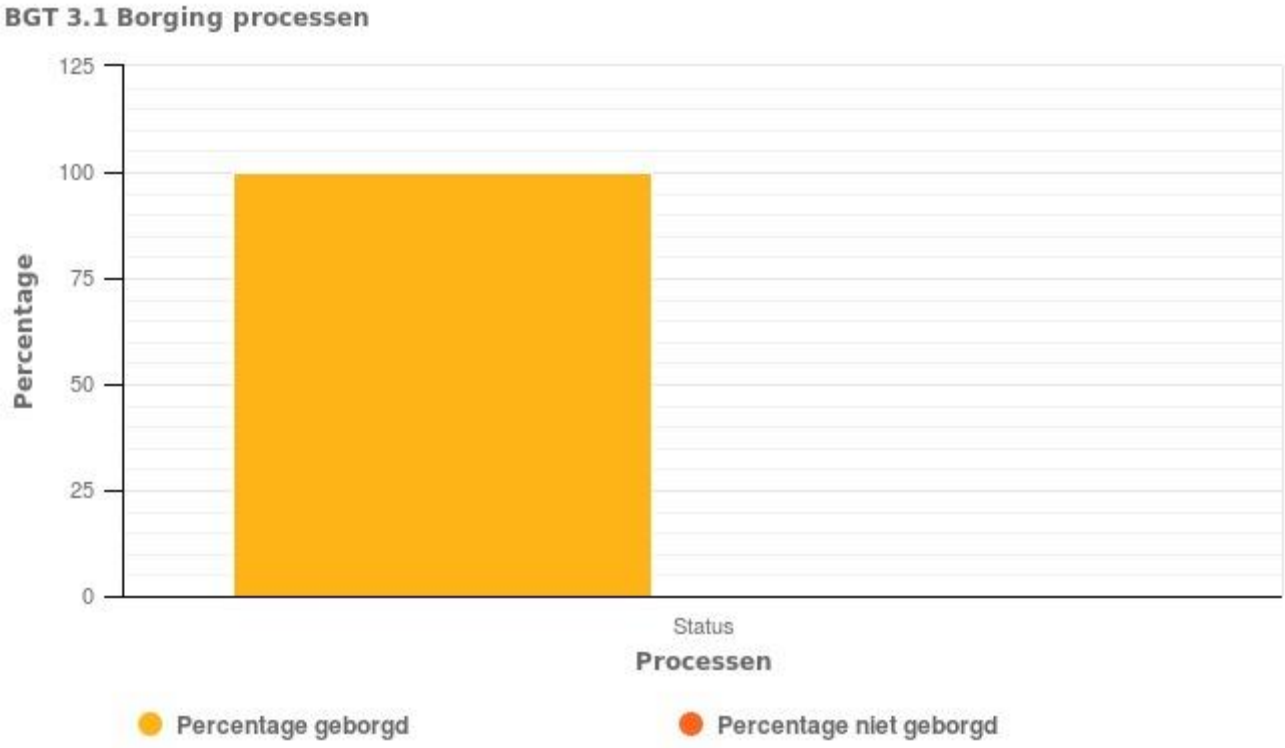
2.2 Verbetermaatregelen

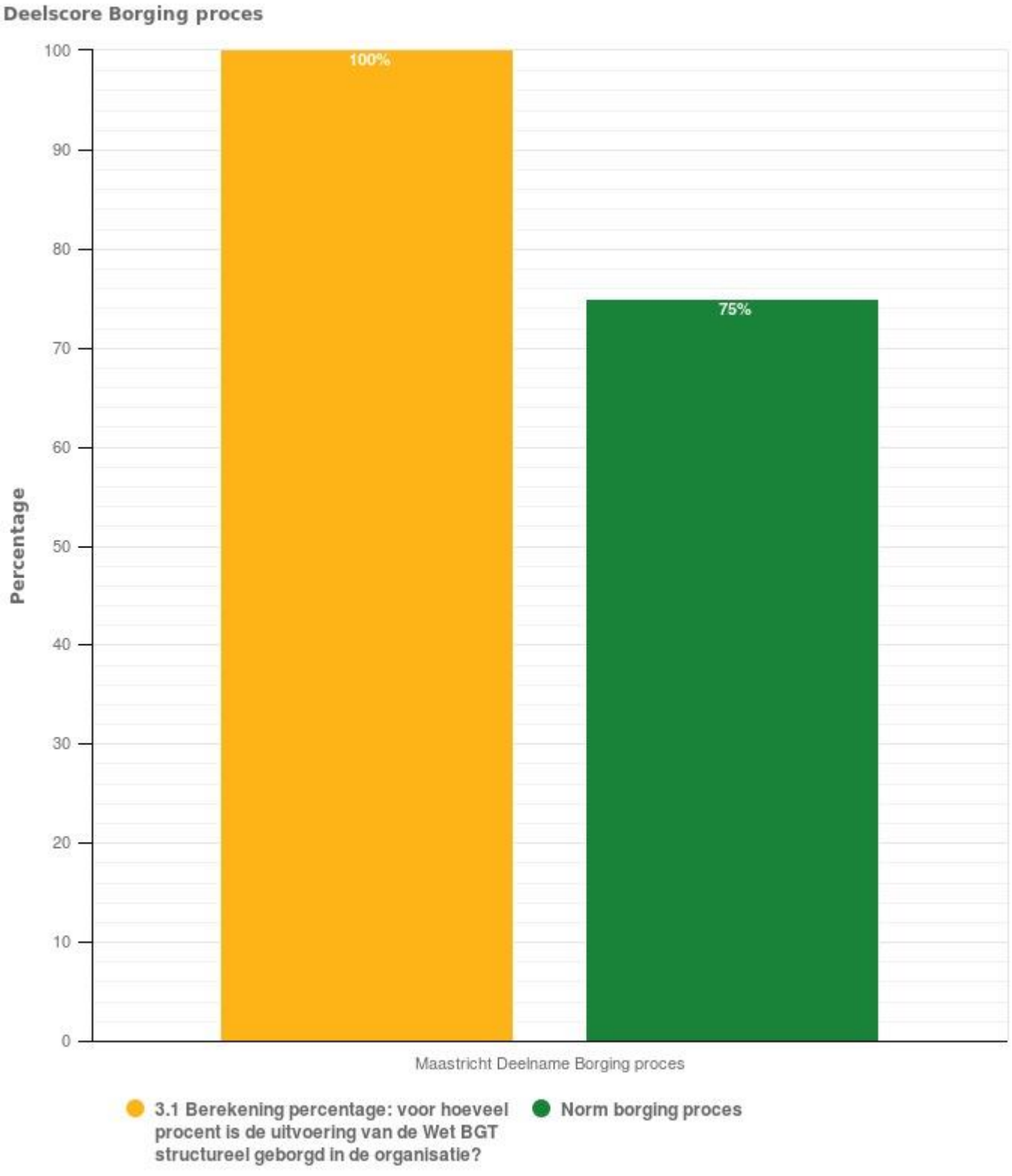
Op basis van de uitgevoerde evaluatie van de BGT heeft ons college besloten de volgende verbetermaatregelen door te voeren:

Welke maatregelen moeten er komend jaar worden uitgevoerd om de kwaliteit van de BGT te verbeteren?	Verbetermaatregelen
Verbetermaatregelen ten aanzien van Borging proces	Proces gegevensbeheer openbare ruimte.
Verbetermaatregelen ten aanzien van Actualiteit	Proces gegevensbeheer openbare ruimte.
Verbetermaatregelen ten aanzien van Volledigheid	Proces gegevensbeheer openbare ruimte.
Verbetermaatregelen ten aanzien van Juistheid	Proces gegevensbeheer openbare ruimte.

3 Zelfevaluatie

3.1 Borging processen





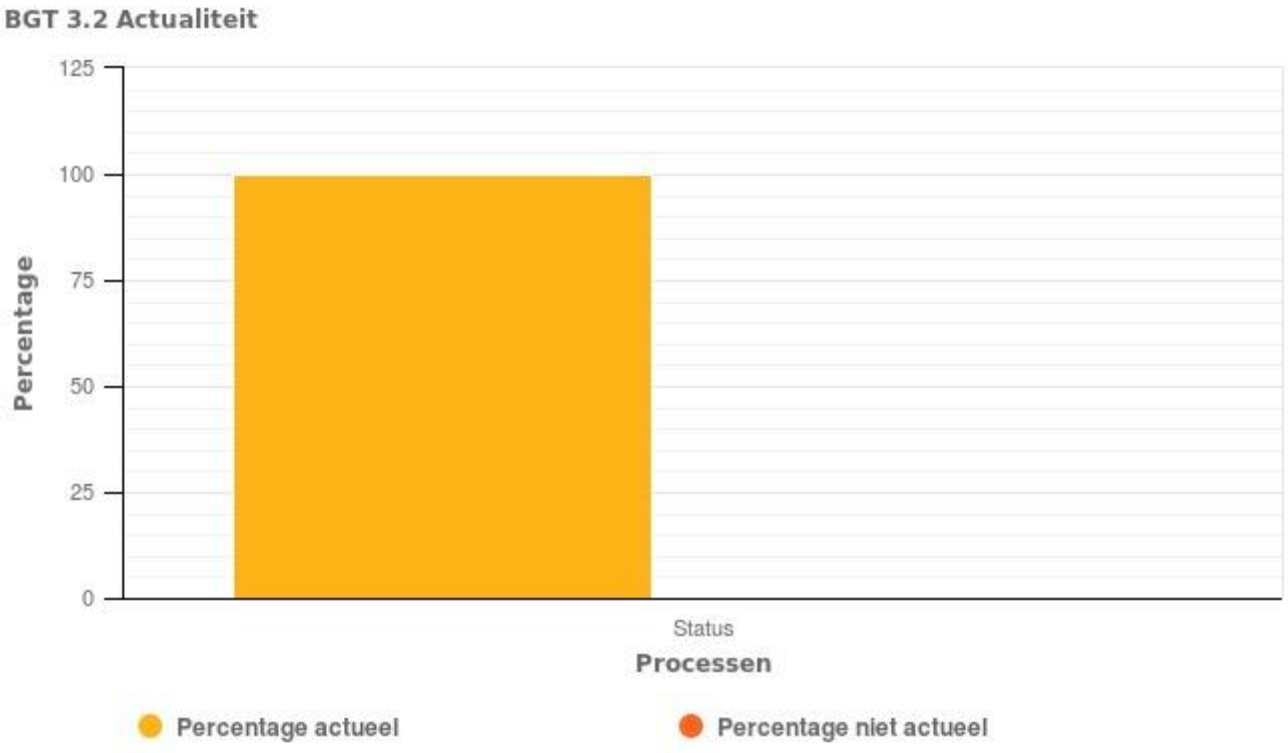
Bovenstaande diagrammen tonen hoe de BGT is geborgd in de organisatie.

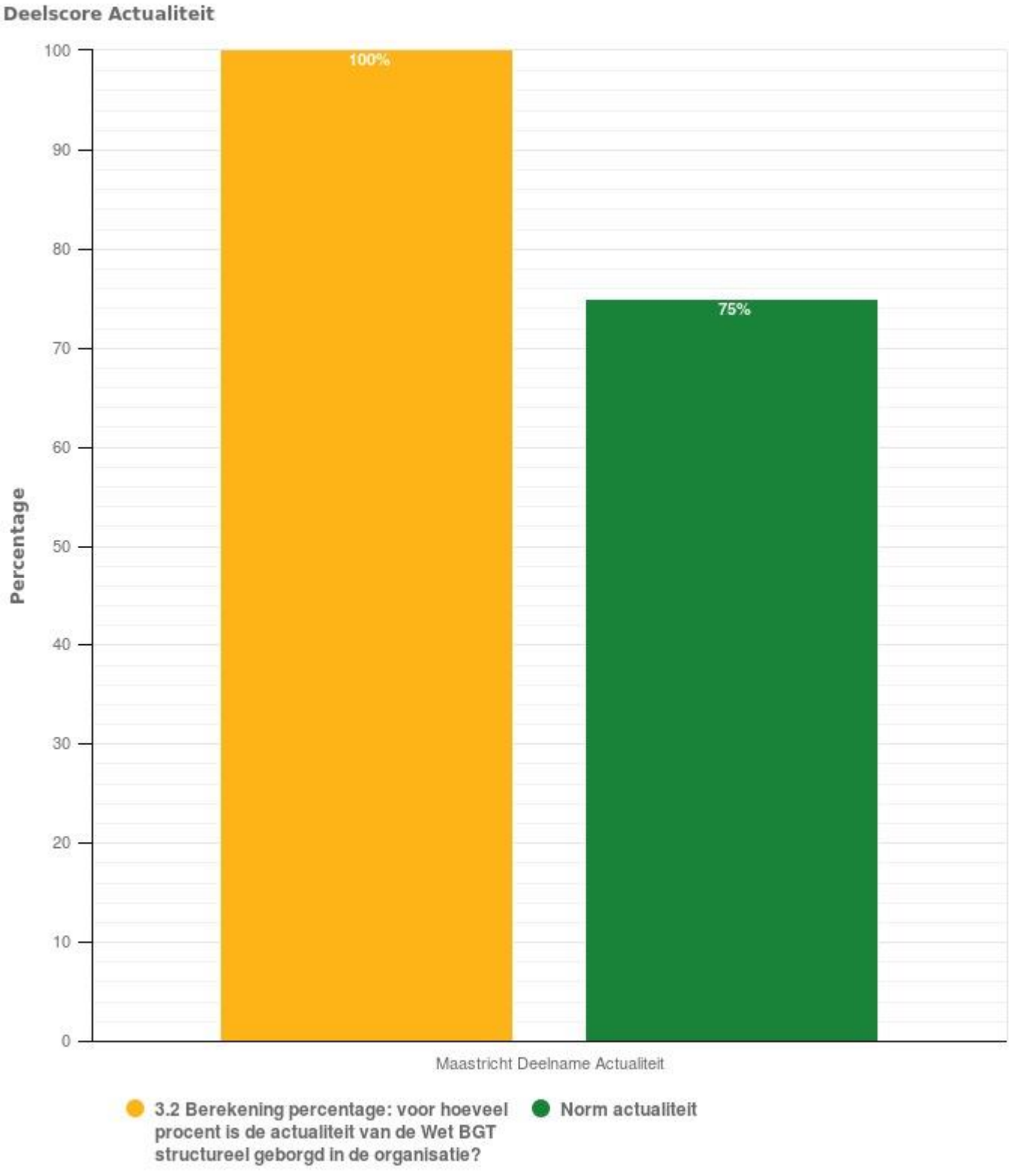
Met onderstaande vragen wordt getoetst of de uitvoering van de Wet BGT structureel geborgd is in de organisatie. Dit moet blijken uit de beschikbare formatiecapaciteit, uit een adequate beschrijving van de administratie organisatie, uit bekendheid bij medewerkers met BGT-gerelateerde activiteiten

en de bevoegdheid om deze activiteiten uit te voeren, uit het volgens wettelijke regels inmeten van definitieve geometrie en uit het kunnen overleggen van voor de BGT gebruikte bewijsmiddelen.

Is de uitvoering van de Wet BGT structureel geborgd in de organisatie?	**Antwoord**
1. Is de voor het beheer van de BGT toegewezen formatiecapaciteit voldoende voor het waarborgen van de kwaliteit?	Ja: De formatiecapaciteit is voldoende voor het waarborgen van de kwaliteit van de BGT.
Toelichting op gegeven antwoord:	Beheerder vastgoed informatie: informatie: 4,6 fte.
2. Is de vervanging voor het beheer van de BGT zodanig geregeld dat de kwaliteit van de registratie is gewaarborgd?	Ja: Bij afwezigheid van een functionaris worden BGT-gerelateerde activiteiten tijdig overgenomen.
Toelichting op gegeven antwoord:	Onderlinge vervanging geregeld
3. Zijn de processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BGT vastgelegd?	Ja: De processen zijn vastgelegd
Toelichting op gegeven antwoord:	Gegevensbeheer openbare ruimte.
4. Worden de processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BGT nageleefd?	Ja: De processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BGT worden nageleefd
Toelichting op gegeven antwoord:	Gegevensbeheer openbare ruimte. Trainingen en cursussen .
5. Worden de processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BGT minimaal eenmaal jaarlijks geëvalueerd en waar nodig geactualiseerd?	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	Continu proces.
6. Wordt de geometrie van BGT objecten ingewonnen en verwerkt met de geldende geometrische nauwkeurigheidseisen?	Ja: Alle geometrie wordt ingewonnen en verwerkt met de geldende geometrische nauwkeurigheidseisen
Toelichting op gegeven antwoord:	Richtlijnen voor landmeten worden gevolgd.
7. Zijn de bevoegdheden en taken van het, in de wet aangewezen, bestuursorgaan overgedragen aan de personen die door de bronhouder met de uitvoering zijn belast?	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	opgedragen aan de teammanager van het team Vastgoed die op zijn beurt de uitvoering deze taken en bevoegdheden heeft opgedragen aan de beheerder Vastgoedinformatie.

3.2 Actualiteit

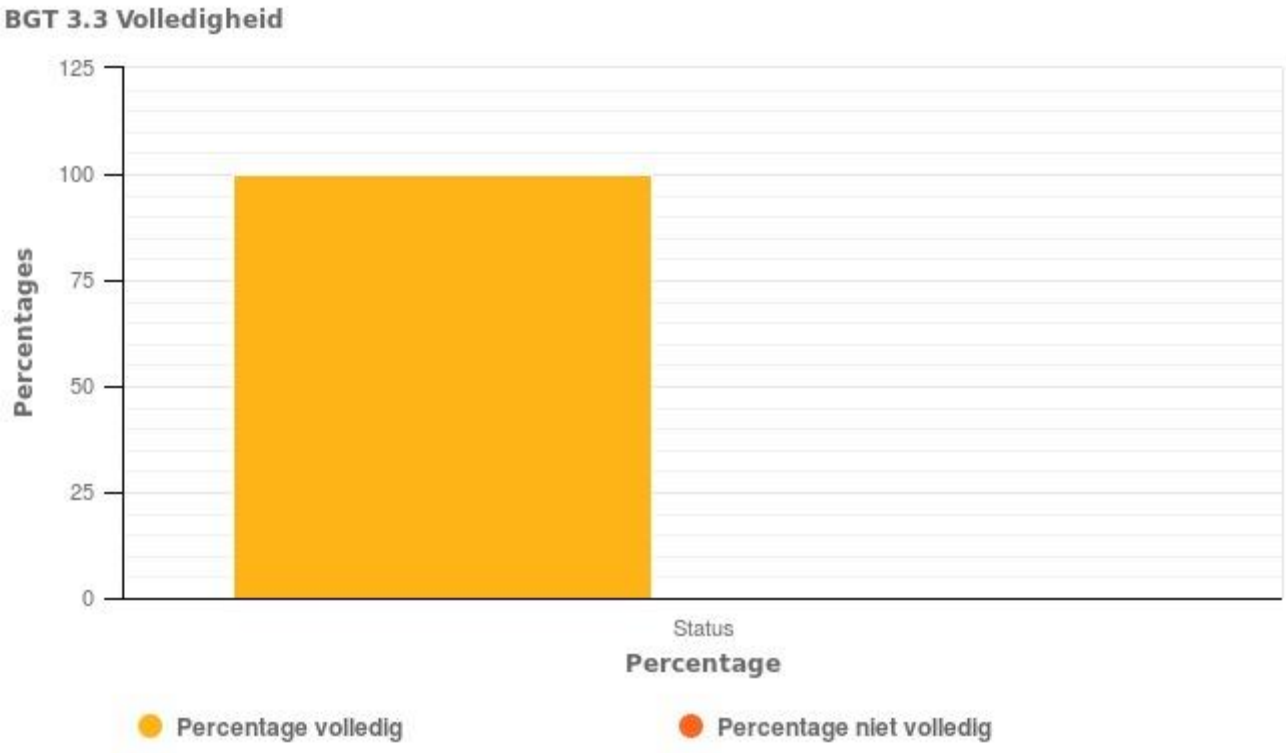


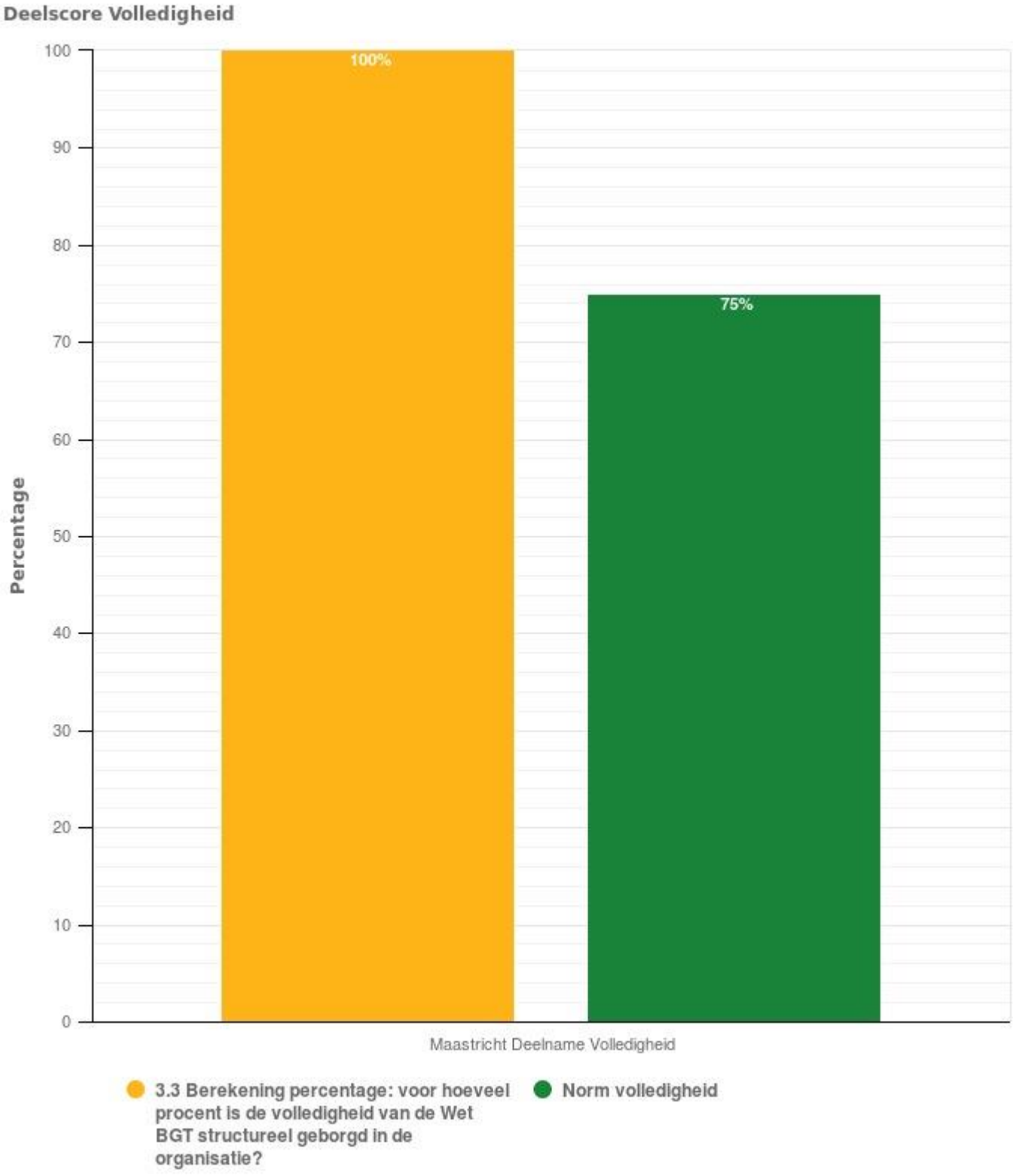


Bovenstaande diagrammen tonen hoe de bronhouder met het toetselement actualiteit in de organisatie is omgegaan.

Wordt de actualiteit van de BGT in de procesvoering geborgd?	Antwoord
1. Wordt elke relevante wijziging in de (fysieke) werkelijkheid tijdig gevolgd door een bijbehorende mutatie in de BGT?	Ja: Er zijn voldoende beheersmaatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat een wijziging tijdig wordt gevolgd door een bijbehorende mutatie in de BGT
Toelichting op gegeven antwoord:	O.a. d.m.v. Luchtfoto's. Terugkoppelingen uit Project gebruiksoppervlakte.
2. Worden alle terugmeldingen tijdig afgedaan?	Alle terugmeldingen worden tijdig afgedaan
Toelichting op gegeven antwoord:	Conform landelijk terug meld systeem

3.3 Volledigheid





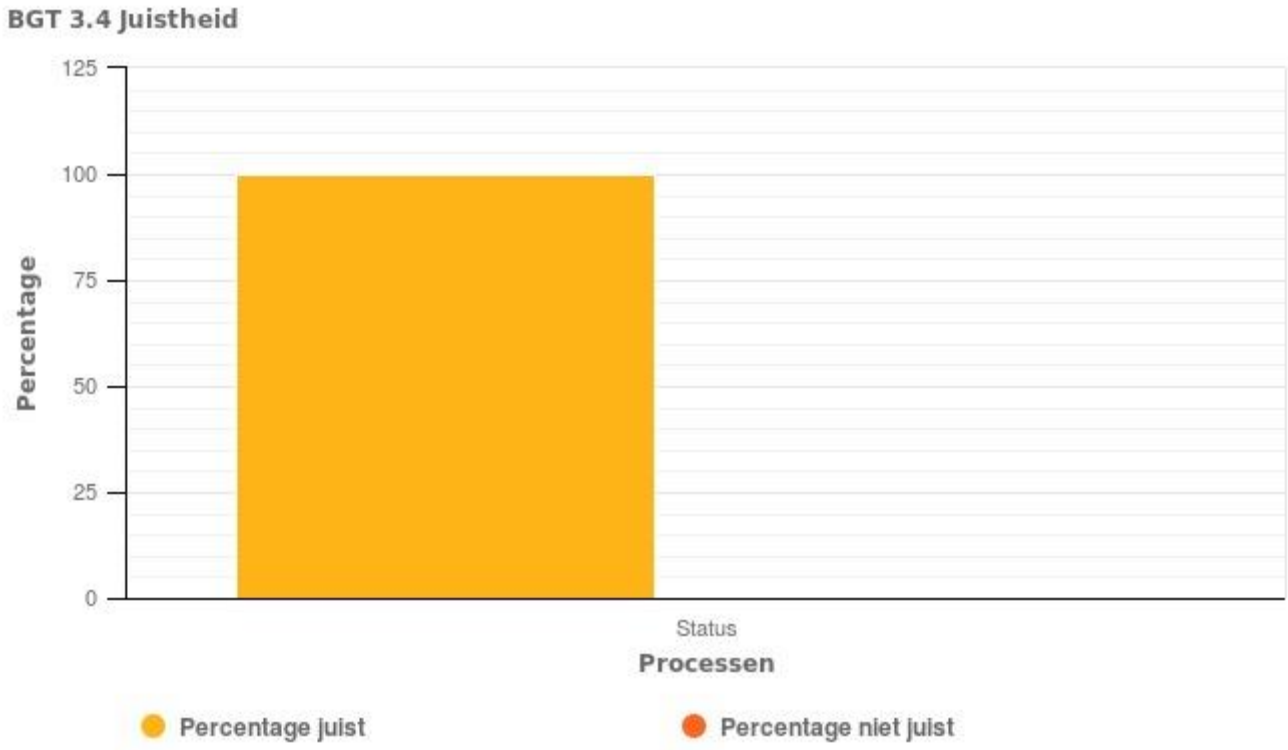
Bovenstaande diagrammen tonen hoe de bronhouder met het toetselement volledigheid in de organisatie is omgegaan.

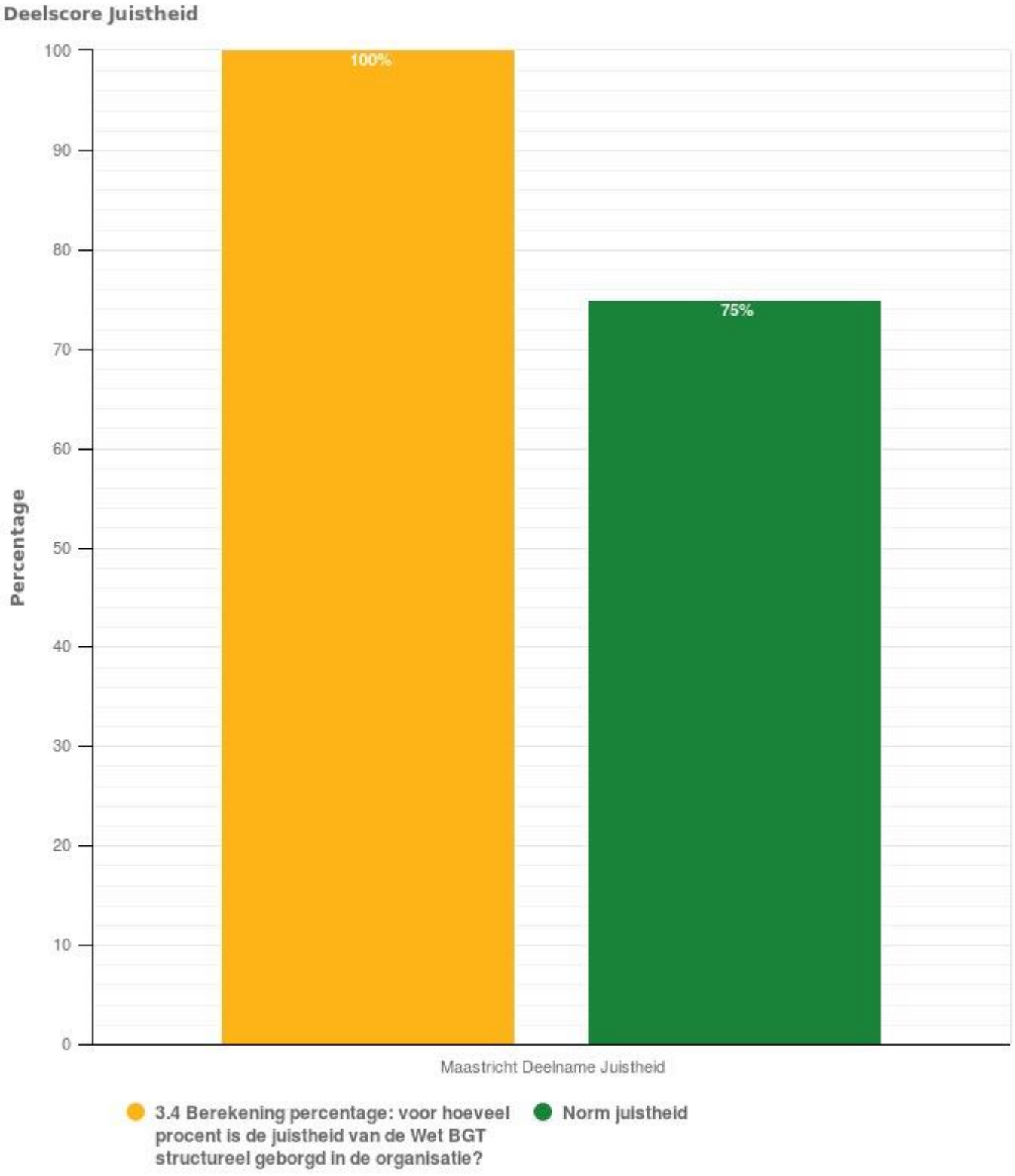
Met onderstaande vragen is getoetst of alle objecten, die voldoen aan de objectdefinities en waarvan het bestaan bekend is, in de registratie worden opgenomen. Dit moet blijken uit het verwerken van

BGT-relevante vergunningen c.a. in de registratie, uit een tijdige en correcte afhandeling van terugmeldingen en uit een jaarlijkse controle van de registratie op volledigheid.

Worden alle objecten, die voldoen aan de objectdefinities en waarvan het bestaan bekend is, in de registratie opgenomen?	**Antwoord**
1. Worden alle in de fysieke werkelijkheid voorkomende BGT-objecten in de BGT vastgelegd?	Ja: Alle in de fysieke werkelijkheid voorkomende BGT-objecten worden in de BGT vastgelegd
Toelichting op gegeven antwoord:	Landelijke voorziening BAG is gekoppeld .
2. Worden alle terugmeldingen behandeld conform de voorschriften? (Hoofdstuk 6 Wet BGT)	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	Landelijk terug meld systeem .
3. Wordt regelmatig gecontroleerd of de BGT volledig is?	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	Via Landelijk terug meld systeem

3.4 Juistheid





Wordt op reguliere basis kwaliteitsbeheer uitgevoerd naar de juistheid van de gegevens?	**Antwoord**

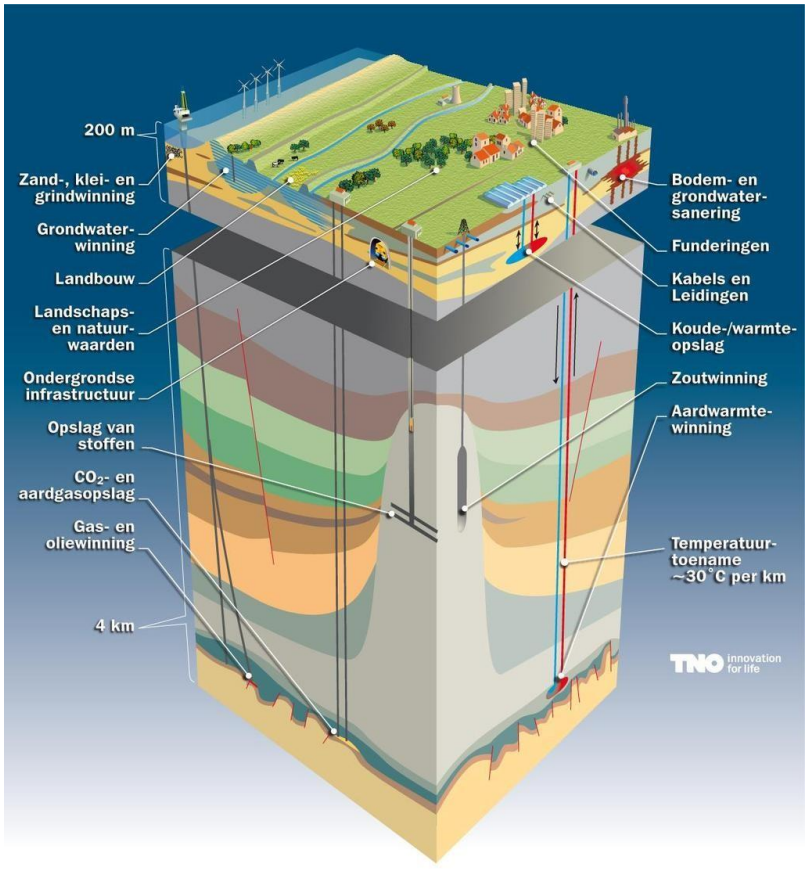
1. Worden de attributen van de objecten in de BGT juist opgevoerd?	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	Continu proces.
2. Wordt regelmatig gecontroleerd of de gegevens van de attributen van de objecten in de BGT overeenkomen met de feitelijke werkelijkheid?	Ja
Toelichting op gegeven antwoord:	Met BAG en BOR (kernregistratie) Project Gebruiksoppervlakte.
3. Heeft u de processen in beeld die mutaties veroorzaken en maakt u minimaal eens per twee jaar gebruik van een luchtfoto of andere methodieken om gemiste mutaties toch te signaleren en te verwerken?	Ja: De processen die mutaties veroorzaken zijn in beeld en er wordt minimaal eens per twee jaar gebruik gemaakt van een luchtfoto of andere methodieken om gemiste mutaties alsnog te signaleren en te verwerken
Toelichting op gegeven antwoord:	Gegevensbeheer openbare ruimte.

In onderstaand blok wordt de stand van zaken ten aanzien van verbetermaatregelen weergegeven.

In de zelfevaluatie ENSIA BGT 2019 heeft u één of meer verbetermaatregelen aangekondigd.	**Antwoord**
1. In hoeverre zijn de aangekondigde verbetermaatregelen inmiddels gerealiseerd?	De verbetermaatregelen zijn slechts gedeeltelijk gerealiseerd
Toelichting op het gegeven antwoord:	Het proces gegevensbeheer openbare ruimte is nog niet afgerond, dus de verbetermaatregelen ten aanzien van Borging proces, Actualiteit, Volledigheid en Juistheid zijn ook nog niet in hun volledige omvang doorgevoerd

Verantwoordingsrapportage

Basisregistratie Ondergrond



Bronhouder Maastricht

Datum dagelijks bestuur vaststelling:	**16-03-2021**

Inhoudsopgave

1. Basisregistratie Ondergrond
1.1 De bodem in kaart gebracht
1.2 BRO domeinen
1.3 Onderdeel van het stelsel van basisregistraties
1.4 Leeswijzer

2. Bestuurlijke verantwoording
2.1 Overzichtsdiagram
2.2 Verbetermaatregelen

3. Zelfevaluatie
3.1 Borging processen
3.2 Actualiteit
3.3 Volledigheid
3.4 Juistheid

1. Basisregistratie Ondergrond

1.1 De bodem in kaart gebracht

Het gebruik van bodem- en ondergrondgegevens bij de overheid en particuliere organisaties is de laatste decennia sterk toegenomen, zowel kwalitatief als kwantitatief. Deze gegevens spelen een cruciale rol op uitvoerend niveau, maar zijn ook van belang bij het oplossen van maatschappelijke vraagstukken. Daarbij valt onder meer te denken aan het inpassen van de gevolgen van klimaatverandering zoals de stijging van de zeewaterspiegel en bodemdaling. Andere voorbeelden zijn het gebruik van informatie in de ruimtelijke ordening, bij ondergronds bouwen, koude-warmteopslag of de opslag van CO2. Met de Basisregistratie Ondergrond (BRO) beoogt de overheid de informatievoorziening sterk te verbeteren door publieke gegevens over de ondergrond op gestandaardiseerde wijze voor zowel de overheid als andere partijen ter beschikking te stellen.

1.2 BRO domeinen

De BRO bevat gegevens over geologische en bodemkundige opbouw van de Nederlandse ondergrond. In de komende jaren wordt de BRO stapsgewijs voltooid. Per stap bevat de BRO steeds meer gegevens over de diepe en ondiepe ondergrond. Deze worden geordend op basis van zogeheten ‘registratieobjecten’. In totaal gaat het om ca. 26 registratieobjecten. De inhoud is voor een deel vastgesteld en voor een deel nog bespreekbaar. Voorbeelden van registratieobjecten zijn de grondwatermonitoringsput of het geotechnisch sondeeronderzoek. Deze registratieobjecten zijn verdeeld over zes domeinen:

- Grondwatermonitoring
- Grondwatergebruik
- Mijnbouwwet
- Bodem- en grondonderzoek
- Bodemkwaliteit
- Modellen

Bronhouders:

- ministeries EZ (diepe) en IenW (ondiepe) ondergrond;
- Alterra (Bodem Informatie Systeem), voorts RWS, provincies, waterschappen, gemeenten;
- maar ook Prorail, DSM, en andere overheidsorganen die ondergrondgegevens beheren.

1.3 Onderdeel van het stelsel van basisregistraties

De BRO maakt onderdeel uit van het stelsel van basisregistraties. Met dit stelsel verbetert de overheid haar dienstverlening door belangrijke gegevens over onder andere personen, bedrijven, gebouwen en de ondergrond binnen de overheid te delen. De gegevens over de ondergrond worden voortaan op één plek beheerd en beschikbaar gesteld, waarna ze veelvuldig gebruikt kunnen worden. Met de BRO ontstaat er eenduidigheid in opslag en uitwisseling van ondergrondgegevens.

1.4 Leeswijzer

De rapportage start met de bestuurlijke verantwoording, waarin op hoofdlijnen de staat van de BRO bij deze bronhouder is beschreven met aandacht voor de tekortkomingen en door te voeren verbetermaatregelen. Vervolgens wordt op hoofdlijnen een overzicht gegeven van de score op de voor de BRO belangrijke kwaliteitscriteria borging proces, actualiteit, volledigheid en juistheid. Vervolgens worden per kwaliteitscriterium de door te voeren verbetermaatregelen beschreven. In het laatste hoofdstuk is tot slot de zelfevaluatie opgenomen. Hierin wordt rubrieksgewijs per vraag de gemeentelijke beantwoording weergegeven.

2. Bestuurlijke verantwoording

Bestuurlijke verantwoordingsparagraaf

De basisregistratie ondergrond wordt beoordeeld op 4 aspecten; te weten de borging van het proces, tijdigheid, volledigheid en juistheid.

De registratieobjecten voor de BRO binnen de gemeente Maastricht in 2020 zijn: Geotechnische Boormonsterbeschrijving en Geotechnische Boormonsteranalyse

De eerdere problemen met de juiste format van de documenten zijn inmiddels opgelost.

De kwaliteit van de gegevens in de brondocumenten heeft plaatsgevonden door de gemeente. Deze gegevens zijn vervolgens aangeleverd aan de BRO.

Ten aanzien van nagenoeg alle aspecten wordt dan ook inmiddels goed gescoord.

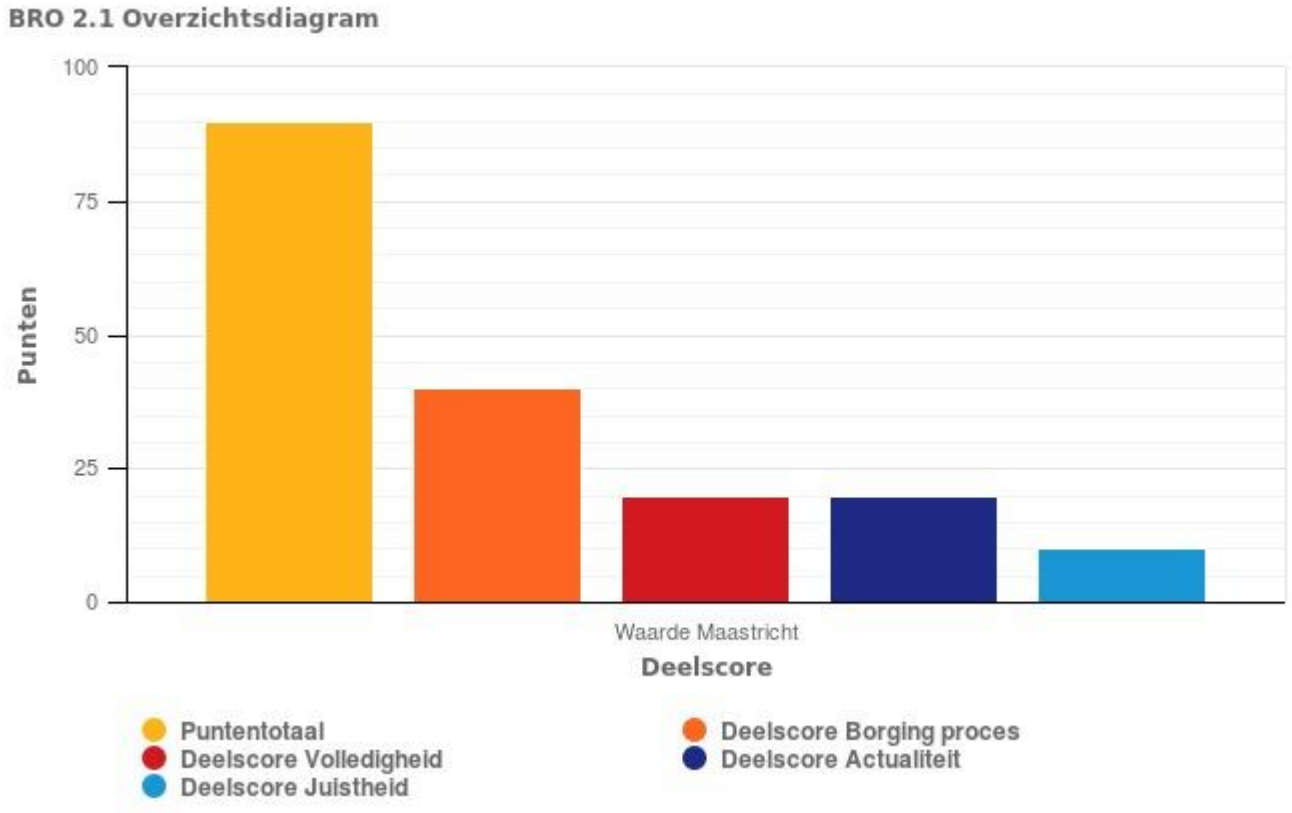
Maar er zal wel nog verbetering moeten plaatsvinden. Hiertoe is een verbeterplan opgesteld. Dit verbeterplan behelst onder meer de volgende stap:

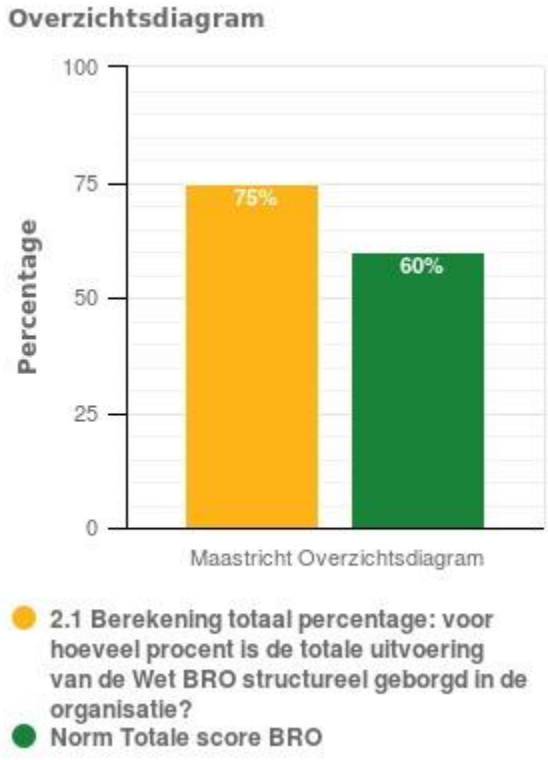
Het proces van de BRO zal verder nader worden uitgewerkt. De procesbeschrijving is eind Q2 2020 opgeleverd.

De kenbaarheid en het proces van de BRO binnen de organisatie zou via gerichte communicatie worden vergroot, waardoor de verplichtingen van de BRO door alle afzonderlijke bronhouders worden nageleefd. Door Corona is dit slechts deels gebeurd. Daar waar men binnen de organisatie direct betrokken is bij de 2 registratieobjecten voor 2020, Geotechnische Boormonsterbeschrijving,- en Boormonsteranalyse, heeft communicatie plaatsgevonden en is de verplichting van de BRO benadrukt.

In onderstaande diagrammen valt te zien hoe door de gemeente over het algemeen wordt gescoord met betrekking tot de verschillende aspecten rond de BRO. In de rapportage komen de verschillende onderwerpen nog nadrukkelijk aan de orde. Waar relevant worden de verbetermaatregelen vermeld.

Onderdeel	Waarde bronhouder Maastricht	Maximale score	Score percentage
Deelscore Borging proces	40	70	57 %
Deelscore Actualiteit	20	20	100 %
Deelscore Volledigheid	20	20	100 %
Deelscore Juistheid	10	10	100 %
Puntentotaal BRO lijst	**90**	**120**	**75 %**





Bovenstaande diagrammen dienen de deelscore en de totaalscore van de bronhouder te reflecteren.

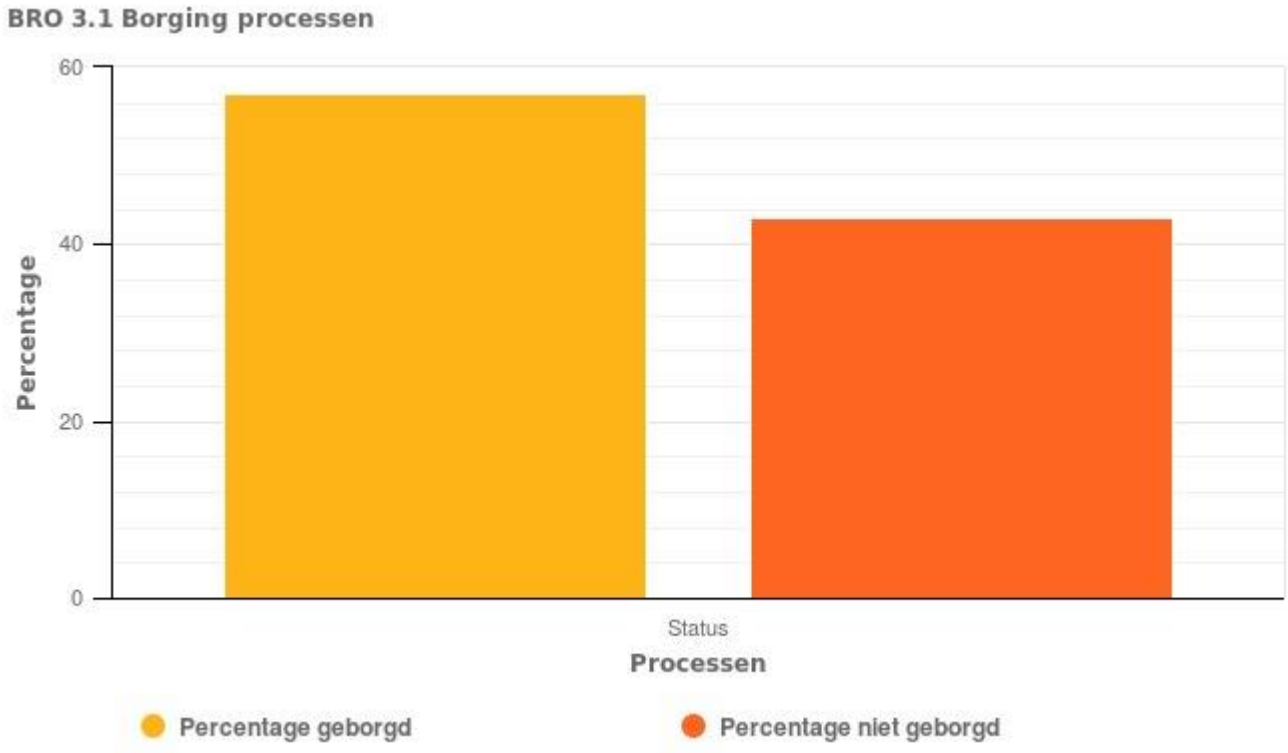
2.2 Verbetermaatregelen

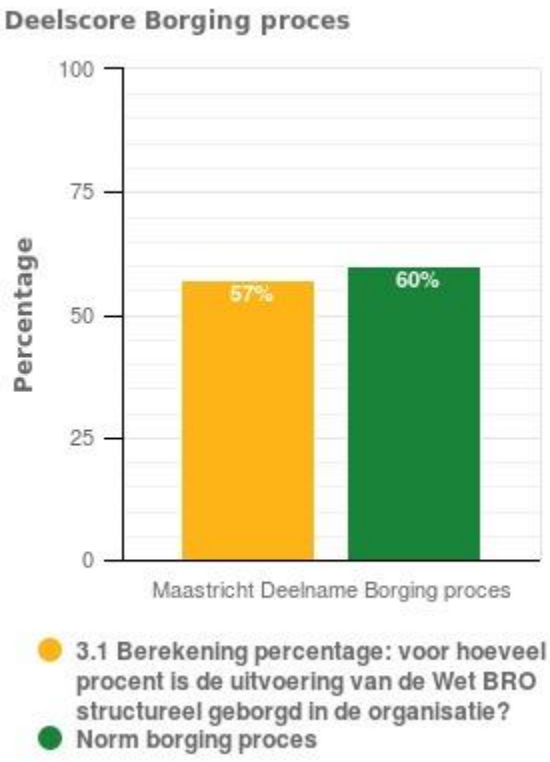
Op basis van de uitgevoerde evaluatie van de BRO heeft ons dagelijks bestuur besloten de volgende verbetermaatregelen door te voeren:

Welke maatregelen moeten er het komende jaar worden doorgevoerd om de kwaliteit van de BRO-administratie te verbeteren?	**Verbetermaatregelen**
Verbetermaatregelen ten aanzien van Borging proces	Het voornemen is om een structurele functie BRO beheer te realiseren. Handboek voor projectleiders is in ontwikkeling.
Verbetermaatregelen ten aanzien van Actualiteit	Het voornemen is om een structurele functie BRO beheer te realiseren. Handboek voor projectleiders is in ontwikkeling.
Verbetermaatregelen ten aan zien van Volledigheid	Het voornemen is om een structurele functie BRO beheer te realiseren. Handboek voor projectleiders is in ontwikkeling.
Verbetermaatregelen ten aanzien van Juistheid	Het voornemen is om een structurele functie BRO beheer te realiseren. Handboek voor projectleiders is in ontwikkeling.

3. Zelfevaluatie

3.1 Borging processen





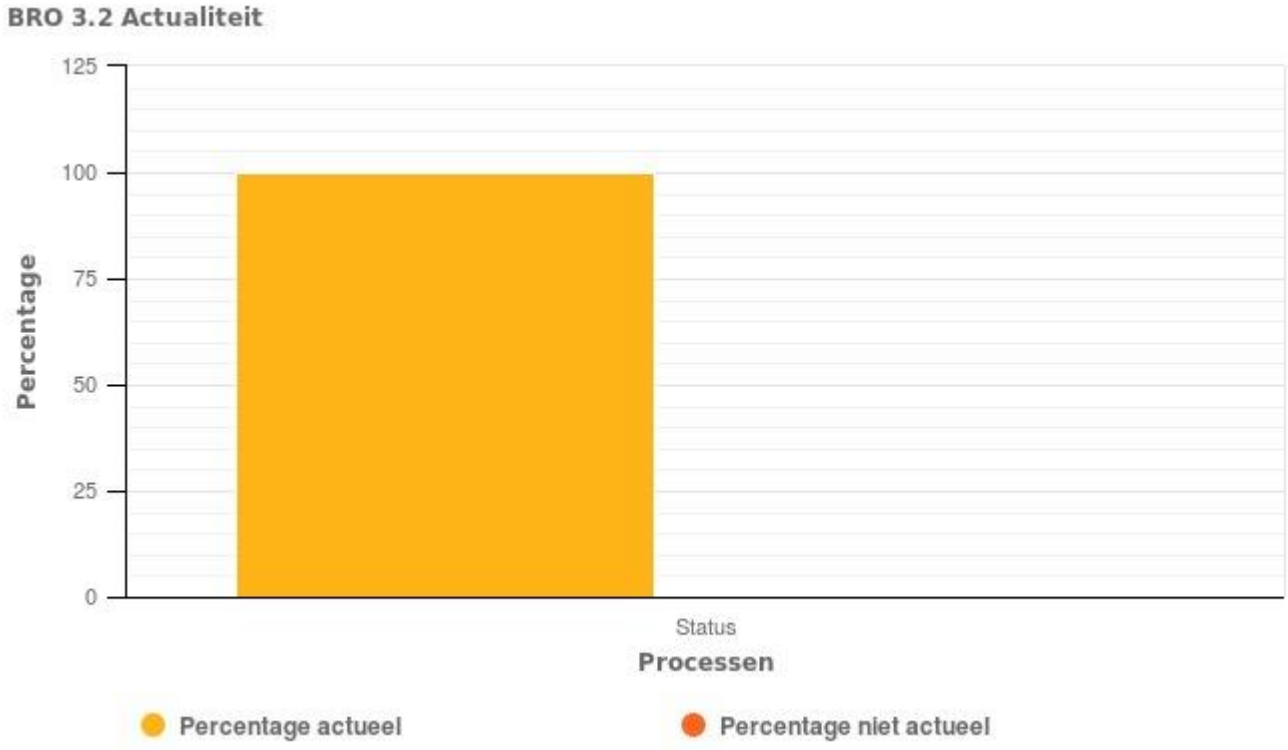
Bovenstaande diagrammen tonen hoe de BRO is geborgd in de organisatie.

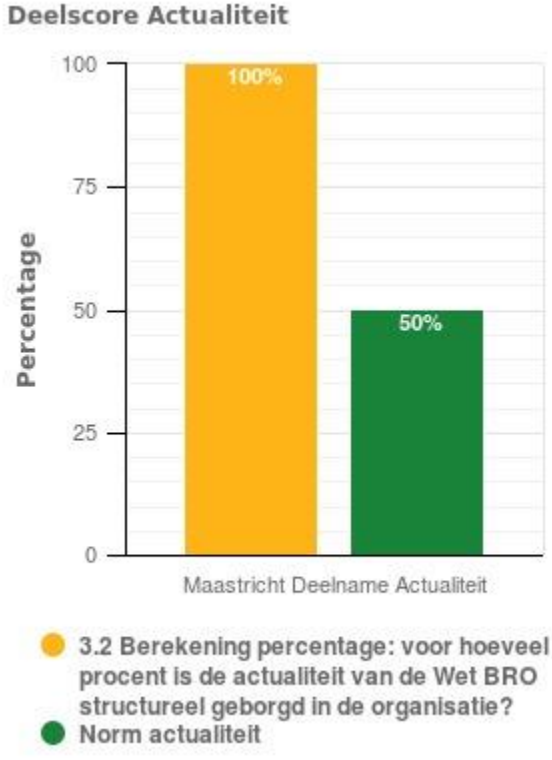
Met onderstaande vragen wordt getoetst of de uitvoering van de Wet BRO structureel geborgd is in de organisatie. Dit moet blijken uit de beschikbare formatiecapaciteit, uit een adequate beschrijving van de administratie organisatie, uit bekendheid bij medewerkers met BRO-gerelateerde activiteiten en de bevoegdheid om deze activiteiten uit te voeren.

Is de uitvoering van de Wet BRO structureel geborgd in de organisatie?	**Antwoord**
1.1 Is er voor de uitvoering van de BRO-processen structureel formatie beschikbaar?	Voor de uitvoering van de BRO-processen wordt capaciteit gedetacheerd op tijdelijke basis
Toelichting op het gegeven antwoord:	Tijdelijk toegevoegd aan de functie van Accountmanager Vastgoedinformatie.
1.2 Is de vervanging voor de uitvoering van de BRO-processen zodanig geregeld dat de kwaliteit van de registratie is gewaarborgd?	Bij afwezigheid van een functionaris worden BRO-gerelateerde activiteiten tijdig overgenomen.
Toelichting op het gegeven antwoord:	Belegd bij adviseur bodem en ondergrond van het team Wonen en leefkwaliteit.
1.3 Zijn de processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BRO beschreven?	De organisatie is bezig met het in kaart brengen van de processen en het beschrijven hiervan.
Toelichting op het gegeven antwoord:	De organisatie is bezig met het in kaart brengen van de processen en het beschrijven hiervan.
1.4 Wordt de kwaliteit van de gegevens in de brondocumenten gecontroleerd op basis van vereisten?	Ja

Toelichting op het gegeven antwoord:	Controle op juistheid is gecontroleerd.
1.5 Zijn de processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BRO opgenomen in de pc-cyclus van de organisatie, zodat periodieke evaluatie plaats gaat vinden?	Nee, de processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BRO zijn niet opgenomen in de pc-cyclus van de organisatie en er vindt geen periodieke evaluatie plaats.
Toelichting op het gegeven antwoord:	Nee, de processen die invloed hebben op de kwaliteit van de BRO zijn niet opgenomen inde pc-cyclus van de organisatie en er vindt geen periodieke evaluatie plaats.
1.6 Vindt het inwinnen van de objecten van de BRO plaats conform de hiervoor geformuleerde kwaliteitseisen? (Art. 9 en 10 Wet BRO)	Ja, het inwinnen van de objecten van de BRO vindt plaats conform de hiervoor geformuleerde kwaliteitseisen
Toelichting op het gegeven antwoord:	Bij uitvraag wordt dit meegenomen.
1.7 Zijn de bevoegdheden en taken van het, in de wet aangewezen, bestuursorgaan overgedragen aan de personen die door de bronhouder met de uitvoering zijn belast?	Nee
Toelichting op het gegeven antwoord:	Mandaatregeling wordt t.z.t. aangepast.

3.2 Actualiteit



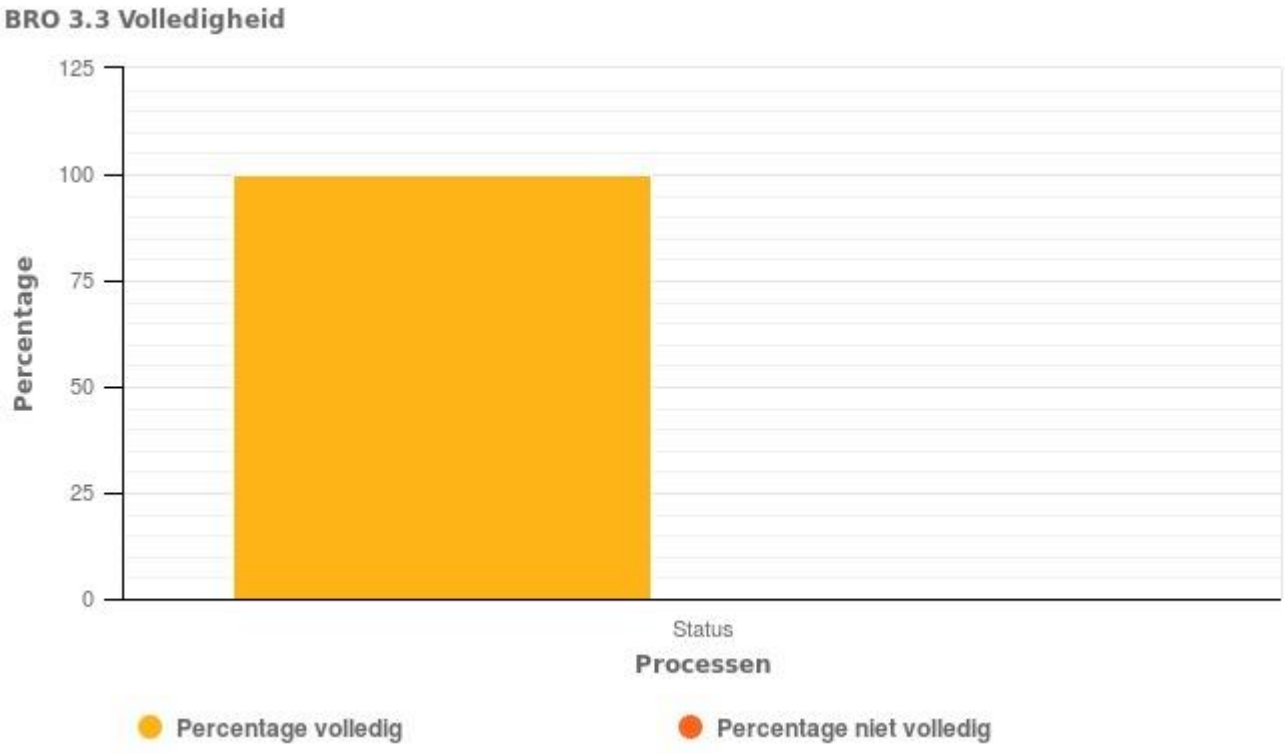


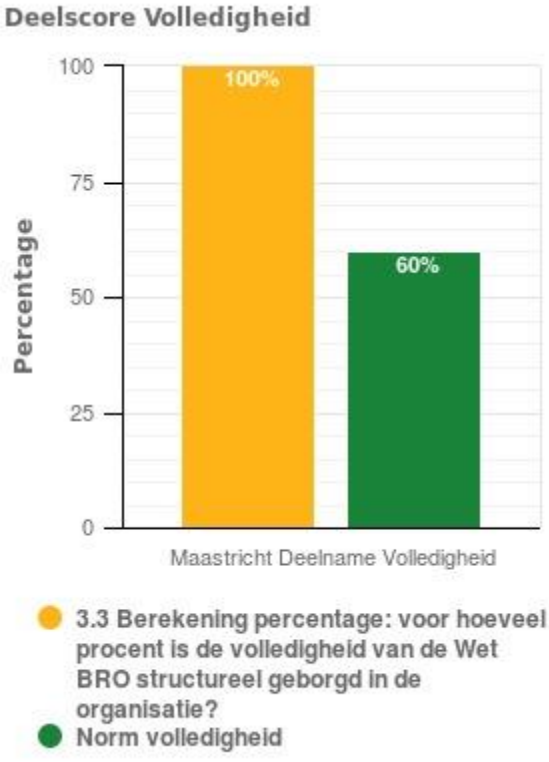
Bovenstaande diagrammen tonen hoe de bronhouder met het toetselement actualiteit in de organisatie is omgegaan.

In het blok actualiteit wordt bezien of de bronhouder in staat is de ontvangen brondocumenten tijdig aan te leveren en teruggestuurde brondocumenten binnen de hiervoor gestelde termijn weer opnieuw aanlevert.

Wordt de actualiteit van de BRO in de procesvoering geborgd?	**Antwoord**
2.1 Is het proces zo ingericht dat alle door de bronhouder ontvangen brondocumenten tijdig (art. 9 lid 3 Wet BRO) worden doorgeleverd aan de minister?	Ja
Toelichting op het gegeven antwoord:	Juiste formats zijn aangeleverd aan de LV
2.2 Is het proces zo ingericht dat de bronhouder teruggestuurde brondocumenten (art. 12 lid 1 Wet BRO) tijdig weer gecorrigeerd aan de minister doet toekomen (art. 12 lid 2 Wet BRO)	Ja
Toelichting op het gegeven antwoord:	Heeft nog niet plaatsgevonden.

3.3 Volledigheid



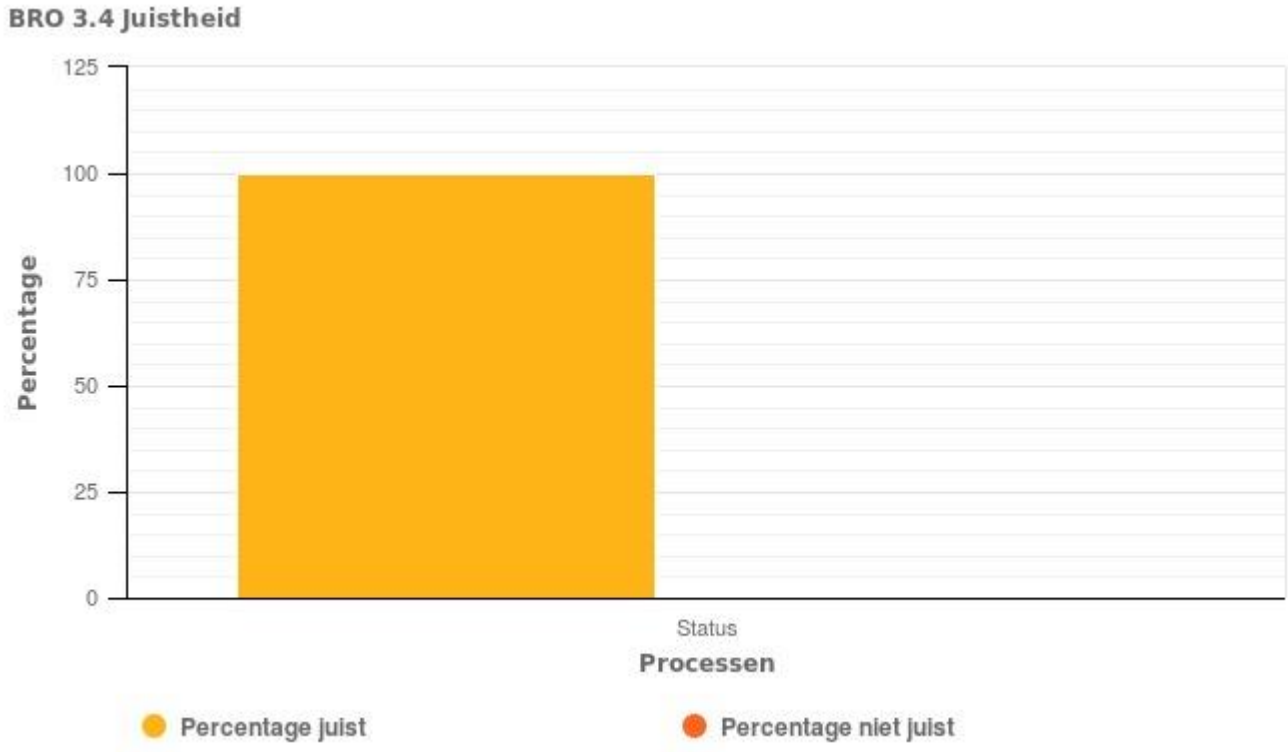


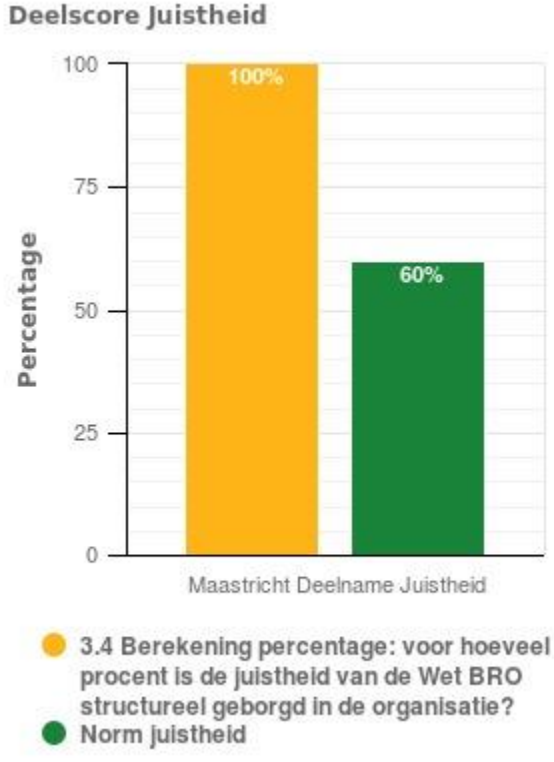
Bovenstaande diagrammen tonen hoe de bronhouder met het toetselement volledigheid in de organisatie is omgegaan.

In dit blok wordt bezien of alle relevante brondocumenten deze bronhouder ter kennis komen en of deze dan ook alle worden geleverd aan de minister (praktisch de LV BRO).

Worden alle relevante brondocumenten (art. 9 lid 1 Wet BRO) doorgeleverd aan de minister?	**Antwoord**
3.1 Zijn de processen binnen de organisatie zodanig ingericht dat alle brondocumenten als bedoeld in art. 9 lid 1 Wet BRO ter kennis komen van de bronhouder?	Ja
Toelichting op het gegeven antwoord:	Processen zijn zo beschreven en ingericht.
3.2 Zijn de processen binnen de organisatie zodanig ingericht dat alle brondocumenten als bedoeld in art. 9 lid 1 Wet BRO worden doorgeleverd aan de minister?	Ja
Toelichting op het gegeven antwoord:	Processen zijn zo beschreven en ingericht.

3.4 Juistheid





In dit blok wordt bezien of alle attribuutgegevens van de brondocumenten wel juist zijn overgenomen.

Wordt op reguliere wijze kwaliteitsbeheer uitgevoerd naar de juistheid van gegevens in de brondocumenten?	**Antwoord**
4.1 Wordt op reguliere wijze kwaliteitsbeheer uitgevoerd (of is dit expliciet belegd bij een derde partij), naar de juistheid van gegevens in de brondocumenten op basis van de vereisten als beschreven in de catalogi?	Ja
Toelichting op het gegeven antwoord:	Aangeleverde gegevens zijn gecontroleerd en akkoord bevonden.

In onderstaand blok wordt de stand van zaken ten aanzien van verbetermaatregelen weergegeven.

In de zelfevaluatie ENSIA BRO 2019 heeft u één of meer verbetermaatregelen aangekondigd.	**Antwoord**
1. In hoeverre zijn de aangekondigde verbetermaatregelen inmiddels gerealiseerd?	De verbetermaatregelen zijn slechts gedeeltelijk gerealiseerd
Toelichting op het gegeven antwoord:	Covid-19 heeft gezorgd voor vertraging in de uitvoering van de verbetermaatregelen. Handboek is in realisatie.
2. Hebt u voor het aansluiten op de BRO het door de minister voorgestelde stappenplan gevolgd? (implementatieteam)	De organisatie is reeds aangesloten en heeft hierbij geen gebruik gemaakt van het stappenplan